

***RESTAURATION DE LA
FAMILLE PAR L'AUTORITÉ ;
DE L'ÉPOUX, DU PÈRE.***

~

RECUEIL DE NOUVELLES

ANNÉE 2010

**ŒUVRE POUR LA RESTAURATION DE LA FAMILLE
PAR L'AUTORITÉ, DE L'ÉPOUX, DU PÈRE.**

(Œ. R. F. A. E. P.)

~

**PULVÉRISATION D'ESCROQUERIES EN LA FAMILLE,
RÉCENTES ET PARTICULIÈREMENT MALICIEUSES**

~

NOTRE SITE : [RESTAURATION DE LA FAMILLE PAR L'AUTORITÉ.](#)

~

0- NOUVELLES DU SITE RESTAURATION DE LA FAMILLE PAR L'AUTORITÉ.

0.A.1.A - PRÉLIMINAIRE À TOUS NOS DOCUMENTS :

*Vous trouverez le préliminaire à tous nos documents (manu-
tention, renvois, astérisques, etc.) ici : [[Lisez-moi](#)]*

0.A.1.B - COMPILATION NOUVELLES ('CN') DE 2010

1^{ère} colonne : parution, première en premier.

2^{ème} colonne : fraîcheur, dernière en premier.

Inscrit ainsi : référence document, page, titre...

CN-2010-1.....7 Sainte Famille 2010, deuxième anniversaire de notre site	CN-2010-16.....207 La Paternité Est, éternelle ; la maternité, qu'une fontaine, souvent malicieuse.
CN-2010-2.....17 Chefs de Famille, hésiteriez- Vous à tuer pour défendre Votre Famille, Votre façon de vivre ?!	CN-2010-15.....185 Hommes, ils Vous ont rééduqués afin de Vous dépouiller entièrement ! II
CN-2010-3.....25 Leurdite réinformation, leur malicieuse contre réformation !	CN-2010-14.....157 Hommes, ils Vous ont rééduqués afin de Vous dépouiller entièrement !

<p>CN-2010-4.....33 Restauration de la Famille par l'Autorité de l'Époux, du Père, lance une pétition-protestation !</p>	<p>CN-2010-13.....135 Du détournement de paroles saintes, et diverses autres escroqueries !</p>
<p>CN-2010-5.....41 Le christianisme moderne, féminisé ! celui de la Tradition, non ?</p>	<p>CN-2010-12.....131 Avis de travaux : évolution de notre site !</p>
<p>CN-2010-6.....67 Éric Zemmour : Tant que l'Époux n'aura pas rebridé Son épouse, rien n'ira !</p>	<p>CN-2010-11.....119 Oui !, nous disons radicalement non à tous les 'oui mais non' !</p>
<p>CN-2010-7.....79 Le Salon Beige, François Desouche et Cie, imbéciles utiles ?, pire, menteurs !</p>	<p>CN-2010-10.....111 Mgr Richard Williamson, pompier pyromane ?, pire, parfait manipulateur !</p>
<p>CN-2010-8.....87 Burqa camouflage, feuille camouflage, et toujours camouflet pour l'Époux !</p>	<p>CN-2010-9.....105 Akim Seba, harcelé pour avoir récupéré, comme de Droit, Ses propres enfants !</p>
<p>CN-2010-9.....105 Akim Seba, harcelé pour avoir récupéré, comme de Droit, Ses propres enfants !</p>	<p>CN-2010-8.....87 Burqa camouflage, feuille camouflage, et toujours camouflet pour l'Époux !</p>
<p>CN-2010-10.....111 Mgr Richard Williamson, pompier pyromane ?, pire, parfait manipulateur !</p>	<p>CN-2010-7.....79 Le Salon Beige, François Desouche et Cie, imbéciles utiles ?, pire, menteurs !</p>

<p>CN-2010-11.....119 Oui !, nous disons radicalement non à tous les ‘oui mais non’ !</p>	<p>CN-2010-6.....67 Éric Zemmour : Tant que l'Époux n'aura pas rebridé Son épouse, rien n'ira !</p>
<p>CN-2010-12.....131 Avis de travaux : évolution de notre site !</p>	<p>CN-2010-5.....41 Le christianisme moderne, féminisé ! celui de la Tradition, non ?</p>
<p>CN-2010-13.....135 Du détournement de paroles saintes, et diverses autres escroqueries !</p>	<p>CN-2010-4.....33 Restauration de la Famille par l'Autorité de l'Époux, du Père, lance une pétition-protestation !</p>
<p>CN-2010-14.....157 Hommes, ils Vous ont rééduqués afin de Vous dépouiller entièrement !</p>	<p>CN-2010-3.....25 Leurdite réinformation, leur malicieuse contre réformation !</p>
<p>CN-2010-15.....185 Hommes, ils Vous ont rééduqués afin de Vous dépouiller entièrement ! II</p>	<p>CN-2010-2.....17 Chefs de Famille, hésiteriez-Vous à tuer pour défendre Votre Famille, Votre façon de vivre ?!</p>
<p>CN-2010-16.....207 La Paternité Est, éternelle ; la maternité, qu'une fontaine, souvent malicieuse.</p>	<p>CN-2010-1.....7 Sainte Famille 2010, deuxième anniversaire de notre site</p>

1- Sainte Famille 2010, DEUXIÈME ANNIVERSAIRE DE NOTRE SITE

Du : 10.01.2010, existe' en PDF ici : [ND](#). Actualisé : mar. 17 déc. 2013, 22.11.

Table de cette nouvelle, CN-2010-...

1- Sainte Famille 2010, deuxième anniversaire de notre site

1.A- Introduction.

1.B- Sur notre site, les commentaires...

1.C- Notre 'mise en disponibilité'...

1.D- Une reprise de l'année dernière, encore plus d'actualité

1.E- Échos favorables, ou défavorables...

1.E.1- Citations sorties du contexte, tronquées, ou mal interprétées

1.E.2- Message supprimé sur le Forum Courtois

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2010/01/sainte-famille-2010-deuxieme.html>

1.A- INTRODUCTION.

En ce jour de la fête² de la Très-Sainte Famille, sous la protection de Laquelle ce site est placé, nous fêtons le deuxième³ anniversaire de l'Œuvre pour la restauration de la Famille par l'Autorité, de l'Époux, du Père.

Ce site dont la vocation fut précisée dès cette date, n'a pas changé ses objectifs visibles ici : Accueil, vocation...

1.B- SUR NOTRE SITE, LES COMMENTAIRES...

De quiconque du reste, même de 'Monsieur tout-le-monde', nous n'avons pas même reçu le plus petit début du commencement d'une contradiction étayée ! La seule chose que l'un ou l'autre 'aventurier' nous porta, c'est l'insulte et des flots d'insanités ! Quel courage intellectuel, quelle délicatesse d'Âme !

2 - La fête de la Très-Sainte Famille est mobile, elle est fixée au premier dimanche après l'Épiphanie.

3 - (Re)Voyez ND : CN-2009-02, Fête de la Très-Sainte Famille, premier anniversaire de ce site !

1.C - **NOTRE 'MISE EN DISPONIBILITÉ'...**

Voyez-vous, nous serions des illuminés, des faussaires !, donc raisonnant à faux sur des citations tronquées et sorties de leur contexte !, alors il devait être très fort aisé à nos détracteurs de nous mettre en face de nos erreurs !

Or, sur notre site, constatez-le vous même, rien !, et sauf insultes et obscénités, soit tout au plus 4 messages que nous avons refusés, aucun commentaire !

Nous avons reçu que quelques uns, une petite toute petite, toute petit dizaine ! Et dedans, quelques approbations bien timides.

Aussi, devant l'inintérêt évident que l'on porte à notre étude, nous avons décidé de 'nous mettre à disposition'.

Nous, nous avons fait notre devoir : J'ai annoncé ta justice dans la grande assemblée ; Seigneur, je n'ai pas fermé mes lèvres, tu le sais • Je n'ai pas caché ta justice au fond de mon cœur ; ta fidélité, ton salut, je les ai proclamés. (Graduel, St Pie X)

Nous attendons vos messages !

Et, cette attente va nous permettre de mieux nous consacrer à la prière et à l'étude.

1.D- UNE REPRISE DE L'ANNÉE DERNIÈRE, ENCORE PLUS D'ACTUALITÉ

Il ne faut vraiment pas être devin pour savoir que nos sociétés vont au gouffre ; tout s'accélère follement⁴...

Il n'y aura de Salut dans aucun, mais alors aucun Homme 'providentiel', mais uniquement en Notre Seigneur Jésus-Christ !

Et c'est uniquement en Le faisant régner en Nos Familles, que Nous, Chefs de Familles, par propagation Nous pourrons sauver la société des Familles, nos 'États' !

À tous les Chefs de Famille de bonne volonté, vrais Roys de Famille de Droit divin, de nos contrées et d'ailleurs, Catholique (vrais) ou d'autres religions : Nous Vous souhaitons que Vous atteigniez la Vérité ici-bas afin de jouir pour l'Éternité de l'unique Auteur de Celle-ci !

Voici notre mot de la fin :

***Demandez, et l'on vous donnera ;
cherchez, et vous trouverez ;
frappez, et l'on vous ouvrira...***

Chefs de Famille, en cette nouvelle année civile, Nous Vous souhaitons du fond de Notre cœur :

Que ce divin Enfant-Jésus, blotti contre le Sein virginal de Notre Mère la Très-Sainte Vierge Marie entièrement et révérencieusement soumise à Son virginal Époux Saint Joseph : Vous bénisse, Vous et les Vôtres !

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*

4 - (Re)Voyez ND : DP-01, Présentation de cette étude ; point DP-1C1c, Tout s'écroule !

1.E - **ÉCHOS FAVORABLES, OU DÉFAVORABLES...**

Les échos favorables dont nous parlions voici pile un an, se sont 'évaporés'.

*Sur le **Forum Courtois**⁵, en dernier, étant mis en cause...*

*1) par 'Mounsa' auquel répondait fort légèrement, nous le regrettons, 'Roland' 28/12/2009 21:13:03 : **Cher Mounsa, Concernant les liens que vous avez donnez..., nous sommes intervenus sur Le Forum Courtois.***

*2) Nous avons envoyé un message à Mounsa, et ce message a disparu !, il précédait de peu celui-ci : 02/01/2010 14:23:42
Sujet du message: Débat sur l'identité nationale : **Bonjour et bienvenue à vous QJSIOJC !***

*3) Ce message, le nôtre, a disparu !, la preuve, c'est que plus bas, Mounsa nous répond (02/01/2010 17:54:26) : **Cher QJSIOJC, [...] Je me suis peut-être mal exprimé [...] Or, il répond à quoi ?, au message supprimé !, et que vous pourrez lire en fin de cette nouvelle. Nous tenons à préciser que nous ne mettons nullement en cause Mounsa qui fut correct avec nous.***

Ce n'est pas la seule 'erreur' de ce forum, où des messages furent déplacés par 'convenance' vers une nouvelle rubrique appelée alors 'Ève, quelle responsabilité ?', etc.

Si bien, que si l'on reprend le fil de nos conversations, tout devient opaque, incompréhensible (mauvaises langues, absteinez-vous de mots faciles) !

*4) Une autre preuve ?, voici, lisez plus bas, Roland (02/01/2010 20:34:55) : **Cher QJSIOJC, Citation: « [...] déclarer le 'danger' islamique alors que soi-même l'on a plus qu'apostasié ! » C'est un constat indiscutable! Ce constat indubitable est un constat sur la base de cette citation, mais la cita-***

5 - <http://radiocourtoisie.leforum.eu/t5622-La-Burqa-et-les-valeurs-de-la-Republique.htm?start=135>

tion vient d'où ? , elle vient du message précisément supprimé !

5) Une autre preuve encore : Roland (03/01/2010 16:02:33) dit : Cher QJSIOJC, Merci de nouveau de vos précisions. Mais quelles précisions, le message auquel Roland prétend répondre a disparu, 'déplacé' !

6) Ce n'est pas fini !, plus bas encore, le même Roland, dit (03/01/2010 23:25:24) : Cher QJSIOJC, À mon tour de vous répondre très rapidement, faute de temps, j'espère pouvoir vous répondre plus longuement plus tard ou à l'occasion d'un autre développement. Mais à quoi Roland répond-il, notre message n'y est pas !, n'y est plus !, il a disparu ! C'est vraiment facile de mettre en cause nos textes, alors que ceux-ci n'y sont plus !

Et c'est ce même Roland qui prétend que nos raisonnements sont faux et s'appuient sur des citations qui seraient sorties de leur contexte, ou tronquées ! C'est un comble ! Ces raisonnements et ces citations mis en cause ont disparus !

I.E.1 - CITATIONS SORTIES DU CONTEXTE, TRONQUÉES, OU MAL INTERPRÉTÉES
--

Il est assez 'plaisant' de nous voir traités de faussaires, sommes toutes, et que jamais, jamais, l'on nous ait montré cette citation non tronquée, non 'faussée', dans son contexte, ou dans son entièreté, et que l'on nous ait donné ensuite la bonne interprétation, pour nous confondre !

Car enfin de traiter de faussaires sans en apporter la plus petite preuve, nulle part !, n'est-ce pas là la véritable manipulation ?

Évidemment, avec de tels procédés, pas difficile de mettre en question notre cohérence !, de nous traiter de fous !

S'il en est quelques-uns qui, pour l'amour de la loi chrétienne, osent résister en face aux impies, non seulement ils ne trouvent pas d'appui chez leurs frères, mais on les taxe d'imprudence et d'indiscrétion, on les traite de fous. (Pape Grégoire VII)

S'il vient, Roland, par l'intermédiaire d'un commentaire sur

cette page, nous inviter à reprendre notre conversation nous viendrons !

Qu'il reconnaisse sa 'manipulation', qu'il remette tout en ordre, et qu'il s'engage à ne traiter qu'un point ! Ce point est celui qui paraît en notre dernier message (04/01/2010 22:34:12 Sujet du message: Ève : quelle culpabilité?) : Cher Roland, Veuillez m'excuser...) : Vous n'avez pas dit si Notre Sauver avait été inintelligent en ayant choisi un mauvais apôtre : Juda. Et la suite logique, savoir si vous maintenez les propos hasardeux que vous avez eu en ce point.

Et celui-ci apuré, nous pourrons passer au suivant.

1.E.2- MESSAGE SUPPRIMÉ SUR LE FORUM COURTOIS
--

En réponse à Mounsa, 27/12/2009 23:02:39

Cher Mounsa,

Vous dites dans votre message précité : « Pour conclure sur le statut de la femme, cher Roland, pouvez-vous, s'il vous plait, réagir aux arguments avancés par le chrétien "traditionaliste" et visiblement "anti-islam" ici: <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2008/05/femme-en-islam-sujet-dvelopp-par.html> ou ici: <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/> »

« J'ignore si l'auteur de ces articles est fiable; je ne connais même pas la revue à laquelle il fait référence. Mais je trouve qu'il serait intéressant d'avoir deux avis contradictoires de deux chrétiens sur la question. »

Pouvez-vous exprimer l'inquiétude que vous avez, et ce par rapport à quelle fiabilité ? Est-ce par rapport aux sources sur lesquels nous nous appuyons, ou est-ce par rapport aux conclusions que nous tirerions ?

La revue à laquelle nous faisons référence est nommée dans la nouvelle dont justement vous parlez : Rivarol ; cette revue est suffisamment documentée sur le 'net', cherchez : Rivarol hebdomadaire ou journal.

Lisez aussi, nous vous en prions, honnêtement cette nou-

velle : CN-2008-02, Femme en islam et Le Rivarol, complément, aussi vous pourrez constater qu'effectivement nous ne sommes pas « visiblement "anti-islam" », dans le sens où vous semblez l'entendre. En effet, nous ne déploierions pas tant d'énergie à défendre ces gens en notre site ! Recherchez les termes : islam, moyen-âge, Sarkozy, taliban, etc.

Veuillez bien lire aussi, avec la même grande honnêteté : (Re)Voyez ND :

→ CN-2008-22, L'islam est le contraire des droits de l'homme !?

→ CN-2009-08, Le Salon Beige : De la démocratie en Afghanistan.

→ CN-2009-09, N'ayant plus de prêtres, c'est un musulman qui nous rappelle Saint Paul et tout un pan du Droit naturel !

→ CN-2009-14, Valérie Létard, l'insensée renverseuse en chef, empêtrée dans la burqa, lance ses deux dernières sapes.

→ CN-2009-17, Moi, Moloch, je réclame le non-lieu pour Cheb Mami !

→ CN-2009-21, Pour Lubna Hussein, non pas 40 coups de fouet !, mais la peine de mort !

→ CN-2009-25, Un maire d'Italie interdit le "burkini" : les raisons ...

→ CN-2009-30, Les Intransigeants : 'bien intentionnés', véhiculent le criminel féminisme.

→ CN-2009-31, Le Salon Beige, E-deo & Cie : mêmes mensonges, mêmes malices, même féminisme au sujet de la Patrie !

Aussi !, recherchez les textes :

a) elle se couvre la tête de son voile

b) Rebecca se voile et épouse Isaac en sa Maison devant témoins

c) la demoiselle se couvre de son voile de mariée et à la porte de la Maison de son futur Époux

d) Un musulman honnête lira toute notre étude et verra ainsi comment de fait nous voulons que les défendre et leur dire

comment ils ont été trompé par les 'ennemis de tous les hommes'*

e) Que ce musulman de bonne volonté recherche aussi, entre autres : honte aux chrétiens*, honte à nous*, musulman*, Imam*, voile*, etc.*

etc. !

Notre angle d'attaque, en notre site, est la Famille, le Mariage, la magnification de l'Époux-Père, la destruction de fables telles : la 'femme battue', ladite égalité des sexes, l'autonomie de la femme, ledit Mari violent, etc. !

Par contre, en effet, nous avons une opinion sur ladite invasion ! Cette invasion est voulue, instrumentée par 'eux', les « ennemis de tous les hommes » (Saint Paul) !, elle n'est là finalement que pour le plus grand malheur de l'envahisseur aussi !

(Re)Voyez ND : CN-2009-05, 2000 ans de complots contre l'Église.

En ce que regarde la religion musulmane, peut-être tireriez-vous un salutaire profit à comprendre enfin qu'elle fut inventée par 'eux', afin de vous perdre aussi : soit pour pousser à l'apostasie des chrétiens (majeure partie des conquêtes musulmanes) ou pour les empêcher de connaître la Vérité ! (cherchez aussi dans notre étude : ladite Église romaine, la Romaine, éclipisée, etc.)

Les seuls et véritables ennemis des chrétiens ET des musulmans sont 'eux' !, les musulmans ne sont là que pour détruire les chrétiens mous, lâches ! Une fois qu'ils auront bien servi, ils seront impitoyablement laminés, voyez ce qui se passe en Palestine et dans tous les territoires honteusement spoliés !

Nous pouvons même affirmer qu'en notre site, nous avons une très grande affection pour les musulmans ; ce, en notre Dieu, Père, Fils et Saint-Esprit ! C'est pour cela que nous voulons vous faire comprendre que vous fûtes trompés par 'eux', et que maintenant vous allez servir de cheval de Troie en nos cités chrétiennes (pour ce qu'il en reste nous en convenons avec vous !) ; cheval de Troie qui sera détruit ensuite, après

avoir bien servi !

Cher Mounsa, veuillez considérer que nous avons voulu être fort courtois avec vous, veuillez accepter notre amitié en Notre Seigneur Jésus-Christ !

Que notre Dieu Vous bénisse, Vous et les Vôtres !

Bien à vous, pour la Vérité

QJSIOJC



**2- CHEFS DE FAMILLE, HÉSITERIEZ-VOUS À TUER
POUR DÉFENDRE VOTRE FAMILLE, VOTRE FAÇON
DE VIVRE ?!**

Du : 19.02.2010, existe' en PDF ici : [ND](#). Actualisé : mar. 17 déc. 2013, 22.11.

***Vous hésiteriez à tuer pour défendre
Votre Famille, Votre façon de vivre ?***

Table de cette nouvelle, CN-2010-...

**2- Chefs de Famille, hésiteriez-Vous à tuer pour
défendre Votre Famille, Votre façon de vivre ?!**

2.A- Voici ce que Vous dit Le dernier Cheyenne :

2.A.1- Cette nouvelle n'attendait qu'un déclencheur, elle l'a trouvé en Mahamadou Noucoure.

2.A.1.A- Mise au point au sujet d'une accusation de viol en réunion

2.A.1.B- Reprenons cet article, véritable tissu de mensonges, de désinfor-
mation

2.A.1.C- Continuons avec ce tissu de mensonges de Le Poste

2.B- Considération brève et finale !

2.C- Chefs, pour quiconque se mettant en travers de Votre Autorité...

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2010/02/chefs-de-famille-hesiteriez-vous-tuer.html>

**2.A- VOICI CE QUE VOUS DIT LE DERNIER
CHEYENNE :**

N'hésitez pas à tuer pour défendre Votre Famille, Votre façon de vivre !

Ce conseil est une adaptation d'une interrogation tirée du film Le Dernier Cheyenne (à 1.25) : Vous hésiteriez à tuer pour défendre votre famille, votre façon de vivre ?

**2.A.1 - CETTE NOUVELLE N'ATTENDAIT QU'UN
DÉCLENCHEUR, ELLE L'A TROUVÉ EN MAHAMADOU
NOUCOURE.**

Afin de bien comprendre ce qui va suivre, vous devez (re)lire cet article de Le Poste :

**Il avoue avoir tué son ex et enlevé son bébé:
"Pourquoi on n'a pas protégé ma soeur?"**

**2.A.1.A - MISE AU POINT AU SUJET D'UNE ACCUSATION DE VIOL
EN RÉUNION**

Nous ferons l'impasse sur l'accusation de 'viol en réunion' contre Mahamadou Noucoure !, pourquoi ?, parce que pour nous, tout ce que l'on nous raconte est hautement suspect, voire même, comme ce n'est que cela qui sort de leur bouche, à cesdits médias : carrément mensonger !

Si !, cette accusation devait être vraie, alors relisez ce que Saint Jérôme écrivit à Amandus : Tant que l'homme est vivant, fût-il chargé de tous les crimes, il reste le mari de la femme qu'il a épousée.

Et comme rien ne peut séparer les Époux, pas même la pri-*

** - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants, veuillez lire : Nos documents comportent des astérisques "*"...*

son*² (cf. toute notre étude), Mahamadou Noucoure reste infrangiblement bénéficiaire de tous Ses Droits : sur Son épouse et Son enfant, etc. !

2.A.1.b - **REPRENONS CET ARTICLE, VÉRITABLE TISSU DE MENSONGES, DE DÉSINFORMATION**

→ Le Poste dit : La jeune Tania, mère du petit Ibrahima Nacir...

Faux !, il fallait écrire : la jeune Tania, épouse de Mahamadou Noucoure, le Père du petit d'Ibrahima Nacir, 18 mois...

→ Le Poste dit : Mercredi, son ex compagnon et père de leur fils reconnaissait avoir tué la jeune femme et enlevé leur enfant car "il voulait avoir l'enfant"...

Faux !, il fallait écrire : Mercredi, son Époux et Père de leur fils reconnaissait avoir dû exécuter la jeune femme afin de pouvoir récupérer Son enfant car "il voulait comme de Droit avoir l'enfant".

Ce n'est nullement de la faute de Mahamadou Noucoure, si ledit État a failli très criminellement à sa mission qui était de tout mettre en œuvre pour que ce pauvre Père puisse récupérer son enfant volé par Son épouse ! (Re)Voyez ND : CN-2009-20, La force publique, en 1823, assistait l'Époux voulant récupérer Ses enfants volés par Son épouse !

C'est uniquement de la faute dudit État si Mahamadou Noucoure a dû se débrouiller tout seul, avec les 'moyens du bord' ! (Re)Voyez ND : CN-2009-17, Moi, Moloch, je réclame le non-lieu pour Cheb Mami !

Quiconque doit porter assistance à ce pauvre Père qui n'a

2 - (Re)Voyez ND :

→ CN-2008-01, 'Nous', l'État illégal, nous mettons les Époux en prison.

→ CN-2009-20, La force publique, en 1823, assistait l'Époux voulant récupérer Ses enfants volés par Son épouse !

→ DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7D2, Servante de son Époux !, Saint Astère, dit-il autre chose ?

fait qu'agir comme de Droit en ceci ! Le dernier Cheyenne *dit* à Mahamadou Noucoure : Je Vous félicite !, Vous n'avez pas hésité à tuer pour défendre Votre Famille, Votre façon de vivre ! *En cela*, Mahamadou Noucoure *est un héros !*

Nous vous l'avions bien dit, ce depuis le début : tout, sans aucune, mais alors aucune langue de bois !*

***Pour sauver Ta Maison,
aide Ton Frère à récupérer Ses enfants !***

Avez-vous entendu une seule personne prendre, comme de Droit, la défense de Mahamadou Noucoure ?*

Nous, ici, au moins l'avons-nous fait : J'ai annoncé ta justice dans la grande assemblée ; Seigneur, je n'ai pas fermé mes lèvres, tu le sais • Je n'ai pas caché ta justice au fond de mon cœur ; ta fidélité, ton salut, je les ai proclamés. (*Graduel, St Pie X*)

2.A.1.c - CONTINUONS AVEC CE TISSU DE MENSONGES DE LE

POSTE

→ Le Poste *dit* : La famille de Tania a fait une conférence de presse ce jeudi matin...

Faux !, il fallait écrire : La famille, dont Tania a bien voulu sortir de par son Oui, a fait une conférence de presse ce jeudi matin. *Ce qui change tout !, ainsi, cette Famille, de quoi se mêle-t-elle ?*

→ Le Poste *dit* : "Ma soeur a déposé de multiples mains courantes, et ce n'est qu'au bout de la 20ème ou la 30ème fois qu'ils ont voulu prendre sa plainte" explique Sacha Pozgaj, le frère de Tania, à France 2.

Faux !, il fallait écrire : Sacha Pozgaj, dit que la Tania a posé de multiples mains courantes, 20 à 30, ce qui prouve bien la préméditation du crime de la Tania, et l'entêtement de la Tania ; et le crime de cette Famille Pozgaj, et leur harcèlement à l'encontre du pauvre Mahamadou Noucoure !

→ Le Poste *dit* : Poursuivant: "Avec tout ce qu'ils savaient, pourquoi on n'a pas protégé ma soeur?"

Faux !, il fallait écrire : Avec tout ce qu'ils savaient, pourquoi on n'a pas porté secours à ce pauvre Mahamadou Noucoure qui a dû se débrouiller tout seul ?

→ Le Poste *dit* : le père d'Ibrahima Nacir, 18 mois, a été récemment condamné pour menaces de mort à l'encontre de son ancienne compagne, Tania.

Faux !, il fallait écrire : le père d'Ibrahima Nacir, 18 mois, a été récemment scandaleusement condamné pour menaces de mort, comme de Droit, sur Son épouse, Tania, voulant par tous les moyens, donc exécution de Son épouse s'il le fallait, récupérer comme de Droit Son enfant !

***Vous hésiteriez à tuer pour défendre
Votre Famille, Votre façon de vivre ?***

→ Le Poste *dit* : Elle explique que l'ex-compagnon de sa cliente employait «des mots très simples: je vais te tuer».

Faux !, il fallait écrire : Notons la patience et la Charité, somme toute, de Mahamadou Noucoure, Il prévient Son épouse : « si tu ne me rends pas Mon enfant, je serai obligé, à mon corps défendant, d'utiliser tous les moyens nécessaires ; voire même ta mise à mort s'il le faut ». En effet il ne restait que cette possibilité à Mahamadou Noucoure, l'État refusant de Lui porter main forte comme de Droit.

*Cf. l'affaire Rabbin Paul Drach, de Strasbourg.
(Re)Voyez ND : CN-2009-20, La force publique, en 1823, assistait l'Époux voulant récupérer Ses enfants volés par Son épouse !*

2.B - CONSIDÉRATION BRÈVE ET FINALE !

La France, c'est comme une mobylette, il faut du mélange pour la faire avancer !, disait la pauvre de Yaya Camara³.

Alors, il ne faut pas se plaindre ensuite, n'est-ce pas les Sacha Pozgaj et Cie !

S'il plaisait comme de Droit à Mahamadou Noucoure de retourner en Son pays natal et que Son épouse se plie au coutumes locales, telles :

→ le pilage du manioc à la main (voir photo pilage ⁴)

→ le port du boubou (voir photo boubou ⁵)

→ etc...

C'est avant de dire le 'Oui', qu'il fallait réfléchir : car en effet la femme doit suivre son Époux, partout, où il Lui plait d'habiter*.

3 - http://www.millenaire3.com/uploads/tx_reesm3/Yaya_Camara_2008.pdf

4 - <http://www.visoterra.com/images/inter/med-piler-le-manioc-visoterra-19033.jpg>

5 - <http://t2.gstatic.com/images?q=tbn:g-wq9akOfKB9qM:http://willykean.files.wordpress.com/2009/04/boubou0003.jpg>

2.C- **CHEFS, POUR QUICONQUE SE METTANT EN
TRAVERS DE VOTRE AUTORITÉ...**

*Chefs de Famille, si quiconque se met en travers de Votre
Autorité de Droit divin :*

***Vous hésiteriez à tuer pour défendre
Votre famille, Votre façon de vivre ?***

Chefs de Famille, Vous êtes le Bras de Votre Droit sur
Votre Maison !, comme Vous le rappelle (et non Vous l'auto-
rise) Le Concile de Trente : Enfin il doit régler sa famille, cor-
riger et former les mœurs de tous ceux qui la composent, et
contenir chacun dans son devoir.*

-📖- Bras : b) [En parlant d'institutions dépositaires d'une
puissance, d'une autorité de fait] *Le bras de l'État; le bras de
la justice; le bras de l'Église*⁶

Vous êtes le Bras de Dieu en Votre Maison !



6 - <http://www.cnrtl.fr/definition/bras>

3- LEURDITE RÉINFORMATION, LEUR MALICIEUSE CONTRE RÉFORMATION !

Du : 10.04.2010, existe¹ en PDF ici : [ND](#). Actualisé : mar. 17 déc. 2013, 22.11.

Table de cette nouvelle, CN-2010-...

3- Leurdite réinformation, leur malicieuse contre réformation !

3.A- Qu'est-ce que leurdite réinformation ?

3.A.1.A- Informer n'est pas dire la Vérité, mais seulement exposer des faits.

3.A.1.B- Pour réformer, et non réinformer, ces sites devaient dire...

3.B- Qu'est-ce que la réformation, l'anti-réinformation ?

3.B.1.A- Poursuivons notre définition du mot : formation

3.C- Ou soit l'on dit 'réinformer', ou soit l'on réforme

3.D- Avis !

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2010/04/ladite-reinformation-est-la-malicieuse.html>

3.A- **QU'EST-CE QUE LEURDITE RÉINFORMATION ?**

*Le terme **réinformation** n'existe pas, mais étant utilisé malicieusement par certains sites pour faire accroire à une résistance contre la subversion finale, nous pouvons la dire finale car elle semble bien être l'ultime subversion, essayons de définir ce 'concept' puisqu'il est utilisé, ou suggéré, par le Salon Beige², E-deo³, Radio courtoise⁴ et le Forum courtois⁵, Les Intransigeants⁶, etc. ; qui tous prétendent faire de la **réinformation** !*

Le préfixe 're' veut dire 'de nouveau', par exemple : reprendre du ragoût, en prendre une autre fois ; remonter le réveil, le monter de nouveau ; etc.

Le préfixe 're' peut dire 'intensifier' : renier, nier de nouveau, soit plus intensément ; redire, soit dire de nouveau pour appuyer la première énoncée, dire plus intensément ; etc.

-📖- Information : Ensemble des activités qui ont pour objet la collecte, le traitement et la diffusion des nouvelles auprès du public. Une information honnête, libre, manipulée, objective; filtrer l'information; les grands moyens d'information; le marché mondial de l'information; le Ministère de l'Information.

*Ainsi donc, la définition que le premier venu vous donnerait, une **réinformation** serait rien de plus que l'**information** redite ou appuyée !*

3.A.1.A- INFORMER N'EST PAS DIRE LA VÉRITÉ, MAIS SEULEMENT EXPOSER DES FAITS.

*Comme le dit la définition ci-dessus, l'**information**, comme*

2 - http://lesalonbeige.blogs.com/my_weblog/

3 - <http://e-deo.typepad.fr/>

4 - <http://radiocourtoisie.net/tempo/index.php/>

5 - <http://radiocourtoisie.leforum.eu/index.php>

6 - <http://intransigeants.wordpress.com/>

elle est entendue maintenant, n'est pas forcément l'énoncée de la vérité : l'**information**, et donc la **réinformation** aussi, peut être **manipulée**, **filtrée** (la rétention, le filtrage d'information est manipulation).

→ Si les sites précités (**Salon Beige & Cie...**) se cantonnent à répéter derrière les menteurs patentés (médias agréés par 'eux') un mensonge, telle ladite égalité des sexes, ou ladite autonomie de la femme, etc., ils font bien en effet de la **réinformation** ! Ils répètent l'**information**, clef-de-voute malicieusement sous-jacente : la femme est l'égale de l'Homme, elle est libre, autonome, etc. !

→ Si ces sites se cantonnent à répéter derrière les menteurs patentés qu'un Époux a exercé desdites violences conjugales à l'encontre de son épouse, tout en spécifiant, car cela correspond à leur sélectivité du moment, que l'Époux s'appelle Mohamed alors que les autres médias l'avait maquillé en Martin, ils font encore de la **réinformation** ! Ils répètent, bien que spécifiant que Martin s'appelle en réalité Mohamed, l'**information** mensongère : cet Époux est violent !, Il n'a pas à imposer sa volonté à Son épouse.

De plus, ces sites font, par leurdite **réinformation**, une double **désinformation** particulièrement perlée, ils font d'une pierre deux coups, en effet ils salissent, stigmatisent une religion (l'on a pas le droit de scandaliser) en utilisant un fait qui est en soi nullement répréhensible, et même pire hautement louable ! En effet, en disant que Mohamed a battu sa femme, ils laissent entendre que :

1. c'est mal de battre (corriger) sa femme ;
2. que c'est la religion musulmane dont dépend ce pauvre Mohamed qui est responsable de cetteditte violence.

Alors que Mohamed, en cela, est parfaitement en 'phase' avec ce que dit, impose donc, la Loi naturelle défendue ainsi par la véritable Église catholique (Concile de Trente) : **Enfin il doit régler sa famille, corriger et former les mœurs de tous ceux qui la composent, et contenir chacun dans son devoir.** Pour bien d'autres citations avec sources, (Re)Voyez ND : CN-2008-

16, Valérie Létard veut susciter une réaction ?, la voici !

***Notez bien** que le Concile de Trente dit **former**, et comme l'on a oublié le bon sens, la Loi naturelle exposée ainsi par ce Concile, nous, ici, en rappelant ou ravivant la Vérité, nous faisons bien de la **réformation** !*

3.A.1.B - POUR RÉFORMER, ET NON RÉINFORMER, CES SITES DEVAIENT DIRE...

... en reprenant l'exemple précédent, qu'Un Époux s'appelant Mohamed a corrigé son épouse comme le Doit naturel le Lui commande ! Alors, que les Catholiques, lâchement, ne veulent plus le faire, et bien pire, condamnent leurs Frères de religion le faisant encore.

Mieux !, Ils devraient poursuivre en écrivant : Nous appelons nos lecteurs à signer une pétition pour soutenir ce pauvre Mohamed dans Son épreuve !

*Là !, pour le coup ils ne feraient pas de ladite réinformation, car il ne répèteraient pas une information donnée par les serves de 'eux', mais bien de la **réformation** !*

3.B - **QU'EST-CE QUE LA RÉFORMATION, L'ANTI-RÉINFORMATION ?**

-📖- Réformation : Rétablissement dans l'ancienne forme, ou dans une meilleure forme. *La réformation des mœurs. La réformation de la discipline. La réformation de la Justice. La réformation des Finances. La réformation de la Coutume. La réformation du Calendrier. Réformation générale dans tous les Ordres d'un État. La réformation d'un Ordre Religieux. La réformation d'un Monastère.*⁷

Cette définition dit : Rétablissement dans l'ancienne forme. Ainsi pour faire de la réformation, pour pouvoir rétablir l'ancienne forme, il faut au préalable connaître cette forme.

Notez du reste que la véritable définition de information devrait être, est : témoigner de cette forme, dire cette forme, instruire de cette forme :

-📖- Information : Empl. trans. "Renseigner qqn, le mettre au courant, instruire" : Mais laissons de present a parler des autres hystoires de la solemnité du jour d'uy, car je suppose que vous en estes assez informez par peintures, par lettres, par predicacion. (GERS., Purif., 1396-1397, 63).⁸

L'information serait donc, mais personne n'en donne cette définition, faire, dire ou déposer cette formation en sa totalité, soit selon notre exemple, cela devrait donner : Celui qui a eu le courage de corriger Sa femme, et ce comme Il est Le seul à pouvoir l'entendre, s'appelle Mohamed ; et honte aux Martins et C^{ie}, honte aux Catholiques qui en sont maintenant incapables, et qui de plus Le condamnent au lieu de Le soutenir !

7 - <http://www.cnrtl.fr/definition/academie4/r%C3%A9formation>

8 - <http://www.cnrtl.fr/definition/dmf/informer>

3.B.1.A - **POURSUIVONS NOTRE DÉFINITION DU MOT :
FORMATION**

Pour créer Adam, Dieu forma de la terre et souffla sur elle pour lui transmettre Son Esprit, pour l'animer : Il fit ainsi la formation d'Adam, Il Le forma physiquement.

Dans le même temps, et par ce même Souffle, Il déposa dans cette toute nouvelle conscience, Sa Loi : Il fit ainsi la formation de la conscience d'Adam, ce afin qu'Il puisse choisir le Bien et fuir le mal !, Il Le forma moralement.

Le Seigneur Dieu forma donc l'homme du limon de la terre ; Il souffla sur son visage un souffle de vie, et l'homme devint vivant et animé.⁹

Notez que pour Ève, le processus de cette formation et la finalité de celle-ci sont totalement différents, cf. notre étude¹⁰ :

1. Dieu ne l'a pas formée, elle fut engendrée par Adam, et non pour Dieu mais pour Adam ;

2. ainsi Il ne lui a pas soufflé un souffle de vie.

C'est Adam qui a formé (engendré¹¹) physiquement Ève, et pour Lui ; et c'est Lui qui doit la former intellectuellement et moralement¹².

9 - (Re)Voyez ND : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3A3, Adam est engendré, formé par Le Seigneur Dieu.

10 - (Re)Voyez ND : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3, Le Mariage, son origine, sa Mission divine.

11 - (Re)Voyez ND : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3B, L'Homme, engendre la femme, Il est son Maître.

12 - (Re)Voyez ND : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3C, L'Homme, épouse la femme, Il est son Maître.

3.C- **OU SOIT L'ON DIT 'RÉINFORMER', OU SOIT
L'ON RÉFORME**

→ *Ou soit l'on prétend réinformer, et l'on dit que c'était Mohamed et non Martin qui a battu Sa femme afin de stigmatiser¹³ ainsi :*

1. les vrais Hommes, les Chefs de Famille faisant partie de ces rudes pères de famille à l'autorité absolue et incontestée, gardiens fidèles de leur gens¹⁴ ;

2. l'Autorité infrangible* et inaliénable*, inamissible* et inabdicable* de la seule et toute puissante (en toutes choses*) Autorité en la Famille, l'Époux.

→ *Ou soit l'on dit la Vérité, l'on réforme, l'on fait de la réformation de la Loi naturelle plus qu'édulcorée actuellement, annihilée, en écrivant en ces sites (Salon Beige & Cie) que : Il est scandaleux de dire que Mohamed a battu sa femme, alors qu'Il, ayant reçu le Sacrement de Mariage qui existe autant chez les fidèles que chez les infidèles¹⁵, n'a fait que son devoir, soit de corriger et former les mœurs de Son épouse (revoir ci-dessus). Nous vous engageons, Catholiques et infidèles à signer en notre site une pétition pour soutenir ce pauvre Époux scandaleusement poursuivi par leurdite Justice !*

13 - - Stigmatiser : *Au fig. Blâmer, critiquer, ridiculiser quelqu'un avec dureté et publiquement. Synon. accuser, foudroyer, fustiger*

<http://www.cnrtl.fr/definition/stigmatiser>

14 - (Re)Voyez ND : DP-II, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point DP-II C11, Et bien que Pie XII nous soit pas si cher, voici un bon texte.

15 - Le sacrement du mariage existe parmi les fidèles et parmi les infidèles ! (Léon XIII) (Re)Voyez ND : le point nouvellement ajouté : DP-4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

3.D - Avis !

Chers Chefs de Famille, ou futurs Chefs, veuillez noter que, d'ici au 17 avril, nous, en notre site, allons lancer cette pétition, une pétition tout à fait non équivoque !

À bientôt !

Que le Bon Dieu Vous bénisse, Vous et tous les vôtres !



**4- RESTAURATION DE LA FAMILLE PAR
L'AUTORITÉ DE L'ÉPOUX, DU PÈRE, LANCE UNE
PÉTITION-PROTESTATION !**

Du : 13.04.2010, existe' en PDF ici : [ND](#). Actualisé : mar. 17 déc. 2013, 22.11.

Table de cette nouvelle, CN-2010-...

**4- Restauration de la Famille par l'Autorité de l'Époux,
du Père, lance une pétition-protestation !**

4.A- Autour de cette pétition

4.A.1.A- *Qu'est-ce qu'une pétition ?*

4.A.1.B- *Adresser cette pétition à un échelon de la hiérarchie de l'État ?*

4.A.1.C- *Adresser cette pétition à un échelon de la hiérarchie de l'Église ?*

4.A.1.D- *Ainsi donc, l'État illégal et l'Église apparente étant tout aussi...*

4.B- Notre protestation publique

4.B.1.A- *Présentation de notre protestation publique*

4.B.1.B- *Qui est appelé à signer cette protestation publique, et comment ?*

4.B.1.C- *Sur cette page les commentaires ne peuvent être acceptés*

4.B.2- *Voici donc notre protestation publique*

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2010/04/restauration-de-la-famille-par.html>

4.A - AUTOUR DE CETTE PÉTITION

4.A.1.a - QU'EST-CE QU'UNE PÉTITION ?

-📖- Pétition : **A. – 1.** Écrit signé adressé aux pouvoirs publics, qui exprime une opinion, une demande, une plainte, une protestation, un vœu, d'ordre particulier ou général; *p.ext.*, requête collective signée, adressée à une autorité compétente.

Pétition : **2.** *En partic.*

a) DR. CONSTIT. Droit de pétition. Droit de chaque citoyen d'adresser aux assemblées parlementaires un écrit signé d'une ou de plusieurs personnes, exprimant une opinion, une demande, une plainte, une protestation, un vœu, d'ordre général ou particulier.²

Ainsi, une pétition est un écrit formulant, énonçant des avis, des considérations, des réclamations, des plaintes, des protestations, etc. Cette pétition est bien sûr à adresser à qui de Droit : Chef de village ou de paroisse (ou autre), de province ou de diocèse (ou autre), d'État ou d'Église (ou autre), etc.

4.A.1.b - ADRESSER CETTE PÉTITION À UN ÉCHELON DE LA HIÉRARCHIE DE L'ÉTAT ?

Depuis au moins 220 ans (au moins avant 1789), il n'y a plus d'État légal, représentant peu ou prou les Chefs de Famille dont-Il ne peut qu'émaner³ (Roy compris !), ce n'est*

2 - Source : <http://www.cnrtl.fr/definition/p%C3%A9tition>

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants, veuillez lire : Nos documents comportent des astérisques ‘*’...

3 - Loin de vouloir minimiser la nécessité de l'État et surtout de l'Église, comment peut-on reconstruire s'il n'y a plus de Familles ? L'État et l'Église ne trouvent leur image que dans la Famille, et ne reposent que sur Elle. L'État et l'Église ne recrutent-ils pas leurs membres uniquement dans les rangs de la Famille ? (Re)Voyez ND : DP-11, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point DP-1B1F, (suite → 35

donc pas vers ledit État que l'on peut se tourner, sachant de plus qu'Il, cedit État, est de plus en plus féroce^{ment} antinatural : contraceptions et avortements ; 'aide' apportée à des gamines, en cachette des parents, afin qu'elles puissent 'tranquillement' se prostituer sans 'conséquences' ; égalité des sexes et autres égalités ; perverse homosexualité et sa fatale fille la pédophilie sacralisées et imposées jusque dans lesdits jardins d'enfants, véritables pépinières de khmers rouges ; mélanges scandaleux de ce qui fut séparé par Dieu, dans Son infinie Bonté : sexes, races... ; etc., etc., etc.*

4.A.1.C - **ADRESSER CETTE PÉTITION À UN ÉCHELON DE LA HIÉRARCHIE DE L'ÉGLISE ?**

Depuis, pour l'Église catholique (les autres religions devront extrapoler car la subversion est totale, même au sien des institutions religieuses des infidèles⁴), au moins le 28 octobre 1958, date de ladite élection de Jean XXIII⁵, et certainement au cours dudit Concile Vatican II⁶ (1962-65) ; mais de fait, bien bien avant, voire même depuis que l'Église accapara le Sacrement de Mariage qui ne Lui appartient nullement⁷,*

← début34 Erreurs funestes, la Famille est la base de tout !

Si l'Église et l'État veulent subsister, perdurer, Ils doivent protéger la Famille, qui est leur première, seule et unique finalité !, et pour cela soutenir le Pouvoir du Chef qui englobe nécessairement la punition ! Le Chef a la légitimité la plus haute et la plus sûre, la plus étendue, car venant de l'Essence même de Dieu le Père, et étant antérieure à toutes deux ! (Re)Voyez ND : DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point DP-4E1a, Seul l'Époux n'aurait pas les moyens de son Autorité ?

4 - (Re)Voyez ND : CN-2009-05, 2000 ans de complots contre l'Église.

Nous vous engageons très chaudement à bien lire tout le livre 2000 ans de complots contre l'Église que vous trouverez à notre page .

5 - Voir : http://fr.wikipedia.org/wiki/Jean_XXIII

6 - Idem ci-dessus.

7 - Le sacrement du mariage existe parmi les fidèles et parmi les infidèles ! (Léon XIII) (Re)Voyez ND : le point nouvellement ajouté : DP-4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

l'Église catholique étant devenue l'ennemi le plus efficace de ce Sacrement de Mariage⁸, note importante !!! :

→ Avant ledit Vatican II, nous aurions pu en effet pétitionner auprès d'Elle, protester, réclamer un Concile, des États Généraux de la Famille, etc.


→ Depuis le début dudit Vatican II, la véritable Église étant éclipsée, ce n'est pas non plus vers cetteditte Église, l'apparente, que nous pouvons nous tourner !*

4.A.1.d - AINSI DONC, L'ÉTAT ILLÉGAL ET L'ÉGLISE APPARENTE
ÉTANT TOUT AUSSI...

... féroce contre l'Institution sacrée du Mariage, nous n'avons point de Pouvoir à qui porter cette pétition.

Leur porter cette pétition équivaldrait à porter une pétition au Malicieux en chef pour Lui demander de nous rendre la Béatitude éternelle qu'Il nous fit sadiquement perdre (Et que NSJC, par Sa mort et Sa résurrection, nous rendit) !*

Cette pétition ne pouvant trouver de destinataire, nous nous replions donc sur la forme protestataire : nous lançons une protestation publique !

-- Protestation : A.- Vieilli ou littér., gén. au plur. [Toujours avec un compl.] Témoignage, déclaration (souvent publique) que quelqu'un fait de ses sentiments, de ses intentions, de sa volonté ou de ce qu'il sait, le plus souvent favorables.¹⁰

8 - *Idem ci-dessus.*

9 - ND à La Salette : Rome perdra la foi et deviendra le siège de l'antéchrist... L'Église sera éclipsée, le monde sera dans la consternation*.

10 - <http://www.cnrtl.fr/definition/protestation>

4.B - NOTRE PROTESTATION PUBLIQUE

4.B.1.A - PRÉSENTATION DE NOTRE PROTESTATION PUBLIQUE

Cette protestation, notre témoignage, est là pour défendre le Sacrement de Mariage que Martin ou Mohamed*¹¹ (ou autres noms) initièrent, activèrent, enclenchèrent¹² en posant la question à leur dulcinée*, à leur tendre gazelle* : veux-tu, belle Une-telle*, devenir mon épouse devant (Dieu et) les Hommes !*

4.B.1.B - QUI EST APPELÉ À SIGNER CETTE PROTESTATION PUBLIQUE, ET COMMENT ?

*En signant cette pétition, vous certifiez sur l'honneur que :
→ Vous êtes bien un Homme, un Mâle (de conception, et toujours !, mutants tarés, s'abstenir !), Chef ou futur Chef de Famille.*

Notez qu'un Époux trahi, abandonné, est bien Chef de Famille !, ce n'est pas Lui qui a déserté, mais l'épouse, en enlevant de plus les enfants de son Époux !

Un prénom (et un nom éventuellement, si possible) ou pseudo, précis quant-au sexe, doit être donné, par exemple : François de Lyon-sud.

Si le pseudo n'était pas transparent quant-au au sexe, par exemple Dominique de Trifouillis-les-Oies, faites le suivre de la mention : Mâle, par exemples : le 12.04.2010, Dominique de Trifouillis-les-Oies, Mâle ; ou le 11.04.2010, QJSIOJC, Mâle.

Dans le cas du choix de profil 'Anonyme', il est impératif d'ajouter un pseudo signataire (ou un nom !), ce qui donnera par exemple :

¹¹ - (Re)Voyez ND : CN-2010-03, Ladite réinformation est la malicieuse contre réformation !

¹² - (Re)Voyez ND : DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles, et usage... ; point DP-4B3e, Or, pour le Sacrement de Mariage, il ne faut être que deux !

Anonyme a dit...

Je signe cette protestation le xx.xx.xxxx.

Pseudo : Mohamed de Blida (Algérie).

→ *Que vous ne signerez qu'une seule fois cette pétition, le but n'est pas de remplir des pages de signatures, mais de témoigner, de protester honnêtement ! Ainsi, vérifiez que le pseudo que vous prendrez n'a pas déjà été utilisé en cette page de protestation !, ce qui ferait croire que vous signeriez deux fois...*

4.B.1.c - **SUR CETTE PAGE LES COMMENTAIRES NE PEUVENT ÊTRE ACCEPTÉS**

Sur cette présente page¹³, les commentaires autres qu'une adhésion à cette protestation publique, par signature, seront refusés afin de ne pas édulcorer cette liste de signataires.

Par contre ceux qui désirent commenter cette page, favorablement, ou même défavorablement avec nos réserves habituelles (sans obscénité, vulgarité, insulte, etc.), ou nous poser des questions avant de signer, peuvent le faire sur la page où nous annonçons cette pétition-protestation : CN-2010-03, Ladite réinformation est la malicieuse contre réformation !

Ainsi donc vous avez deux 'pages' :

→ une page pour adhérer à cette protestation, cette présente page ; et

→ une page 'commentaires', celle où nous annonçons cette protestation : CN-2010-03, Ladite réinformation est la malicieuse contre réformation !

4.B.2 - VOICI DONC NOTRE PROTESTATION PUBLIQUE

Protestation publique du site : Restauration de la Famille par l'Autorité, de l'Époux, du Père !

Nous, Chefs de Famille, ou futurs Chefs, nous dénonçons

13 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2010/04/restauration-de-la-famille-par.html>

radicalement tous les attentats faits depuis bien longtemps, mais plus particulièrement ces dernières années, contre Notre Autorité de Droit Divin (ou de dame nature pour les 'incroyants').

Nous dénonçons les limitations, entraves, dénigrements, sapes, etc. faits à l'égard de Notre Autorité tout aussi infrangible* qu'inaliénable*, inamissible* qu'inabdicable*.

Nous dénonçons toutes ces tentatives ou actions, directes ou indirectes, venant de cesdits États ou Pouvoirs religieux, même si peu entravantes qu'elles soient, faites contre Notre Autorité :

→ Époux dits violents, espionnés ou inquiétés, traînés endite Justice, puis mis à l'amende ou en prison, privés d'une partie et de tous leurs biens : honneur, épouse, enfants, et biens matériels divers, etc.

→ Complicité quelconque avec Nos épouses (viol ou adultère), par leursdits conseils juridiques ou religieux, aides matérielles et ou financières, refuges offerts aux déserteuses et toutes 'assistances'¹⁴, **note importante !!!** données à Nos épouses, etc.

→ Bref, tout ce qui se met peu ou prou en travers de Notre Autorité ; et tout ce qui aide Nos sujets (épouse et enfants) à la désertion ou la révolte, à la désobéissance, etc. ; rein ne pouvant affranchir une épouse de son asservissement à l'Autorité de son Époux (cf. tous les documents de notre site) !

Nous, les soussignés Chefs de Famille, apportons ou apporterons notre aide à tous les Martins ou Mohameds, ou autres, poursuivis par quiconque, États ou Institutions religieuses ! Nous Leurs apportons pour le moins toute Notre assistance morale qu'Ils sont en Droit d'attendre de Nous.

Signé par (date, et nom ou pseudo 'Mâle')

14 - Voir une vidéo qui est à certains égards un bon pas vers cette restauration de la Famille : [Supprimer les allocations aux familles monoparentales ?](#)

Ou : http://www.dailymotion.com/video/xcw4mw_csd-sur-l-autorite-des-profs-et-des_news?start=0



5- **LE CHRISTIANISME MODERNE, FÉMINISÉ ! CELUI DE LA TRADITION, NON ?**

Du : 26.04.2010, existe' en PDF ici : [ND](#). Actualisé : mar. 17 déc. 2013, 22.11.

*Commencé la Saints Soter et Caius, le jeudi 22 avril 2010 ;
achevé en la Notre Dame du Bon Conseil, le lundi 26.*

Table de cette nouvelle, CN-2010-...

5- Le christianisme moderne, féminisé ! celui de la Tradition, non ?

5.A- Cette nouvelle fait suite à...

5.A.1.A- Voyez l'obstination du site *Les Intransigeants*...

5.A.2- Commençons par préciser ce qu'est la féminisation ?

5.A.2.A- *Qu'est-ce donc que féminiser ?*

5.A.2.B- *Voici notre définition de féminiser*

5.A.2.C- *Qu'est-ce donc que la féminisation d'une société ?*

5.A.2.D- *La féminisation concernerait le christianisme moderne, pas celui de la Tradition...*

5.A.2.E- *La féminisation de ladite Tradition, la fornication de son clergé*

5.A.2.F- *Les faux témoignages, fruits fatals de la séparation-divorce*

5.A.2.G- *En matière Familiale, tous les témoignages contre l'Époux sont forcément des calomnies, donc faux !*

5.A.2.H- *Voici ce qu'encoure les acteurs des séparations-divorces*

5.A.2.I- *Absolument rien de l'épouse n'est recevable contre l'Époux !*

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2010/04/le-christianisme-moderne-feminise-celui.html>

5.B- Concluons

5.B.1.A- *Résumons, que recherche-t-on à travers cette volonté ?*

5.A- **CETTE NOUVELLE FAIT SUITE À...**

... un chapitre du document principal. (Re)Voyez ND : DP-4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!, point DP-4K4, Certainement par l'éviction du Chef de Famille, l'Église a reculé partout !

Où nous disions alors : L'Église, par sa féminisation intellectuelle et morale, par sa fornication : est la seule responsable de sa chute.

Au mot féminisation, nous avons mis une note disant : Recherchez sur internet : « Église féminisée », etc. ; voyez aussi (avec réserves) : [Voir la note ² !!!]

2 - Nous avons mis un lien internet, mais comme le site Les Intransigeants [<http://intransigeants.wordpress.com/2009/10/15/reflexion-le-christianisme-est-il-feminise/#comments>.] a été censuré, nous recopions ensuite l'article que nous avons sauvegardé :

Réflexion : Le christianisme est-il féminisé ?

[Thursday, Oct 15 2009 – Uncategorized christianisme, Ethnocide, féminisation avouedusaintsepulcre 8:11 am – christ-pantocrator]

Un Christ viril, le Christ Pantocrator très représenté dans le monde Byzantin ou dans l'iconographie médiévale

À cette question, le Dr. Leon J. Podles répond oui sans ambiguïté aucune dans son ouvrage *The Church Impotent: The Feminization of Christianity* ("l'Église impuissante: la féminisation du christianisme"). L'auteur observe que dans toutes les églises occidentales (catholiques et protestantes) les paroissiens sont majoritairement...des paroissiennes. En règle générale en Europe et en Amérique, les hommes vont à l'église parce que leur femme, leur mère ou leur petite amie les y a obligés. En Occident, parmi les fidèles se rendant à la messe, le rapport femmes/hommes est environ de 3 pour 1, et ce malgré la correction liée à l'âge! Plus l'église est considérée comme libéral (i.e. de gauche) et plus les hommes y sont minoritaires. Inversement, l'auteur note que le sex ratio est plus équilibré dans les églises orthodoxes ("les seuls chrétiens à encore porter la barbe") voire même devient majoritairement masculin chez les musulmans et les juifs. Podles cite également plusieurs études démontrant que les hommes les plus attirés par le sacerdoce chrétien sont ceux présentant les personnalités les plus féminines:

“Parce que le christianisme est désormais vu comme partie (suite → 44

5.A.1.A - VOYEZ L'OBSTINATION DU SITE LES
INTRANSIGEANTS...

... à vouloir, de volonté certaine, ne pas voir !, cesdits Les Intransigeants ont ajouté (depuis la publication de notre chapitre ?) : NB : précisons que le texte ci-dessous concerne le christianisme moderne, pas celui de la Tradition...

← début43 liée à la sphère féminine plutôt que masculine, il attire parfois des hommes dont la masculinité est plutôt douteuse. Par hommes à la masculinité “douteuse”, je ne sous-entend pas des homosexuels, bien qu’un certain type d’homosexuel puisse y être inclus. Je veux plutôt dire que la religion est vue comme un lieu sûr, un refuge contre les défis de la vie, et que donc elle attire les hommes effrayés à l’idée de se séparer du monde protégé de l’enfance, monde dominé par les femmes. Ces hommes ont des problèmes à suivre le chemin du développement masculin. Chez les catholiques, c’est d’ailleurs un truisme que de dire que les prêtres choisissent le sacerdoce à cause de l’influence de leur mère, et que beaucoup de prêtres sont très proches émotionnellement de leur mère, plus que des hommes, y compris leur père.” (Traduction de Vertumne)

Nous sommes bien loin des Croisés et des inquisiteurs du Moyen-Âge ! Mais pourquoi les hommes européens, en particulier les plus masculins, ne sont-ils pas attirés par la religion ? Cette tendance procède-t-elle du christianisme ou est-elle apparue au cours de l’histoire ? L’auteur penche vers la deuxième hypothèse.

Vierge à l’enfant. Une représentation qui plaît davantage aux femmes. Doit-on s’en plaindre à l’heure où l’Europe ne fait plus d’enfants ?

Selon lui, c’est l’idée d’union individuelle avec le Christ, popularisée par Bernard de Clairvaux (d’après Origène) et les mystiques comme Thérèse d’Avila qui serait la responsable. Contrairement au judaïsme et à l’islam où Dieu est un père sévère qui veut et doit être obéi, le dieu des chrétiens à partir du deuxième millénaire souhaite l’union, la fusion de la « fiancée de Dieu » (l’Église) et du Christ. De père fouettard, Dieu se mue en mère consolatrice, avec en parallèle une montée en puissance du culte de Marie. Du Christ Pantocrator (“Tout-Puissant”) environné de gloire ouranienne dans les premières mosaïques d’inspiration byzantine, le Christ est de plus en plus subordonné à Sa mère dans l’iconographie occidentale, devenant le fameux “petit” Jésus, nourrisson joufflu et inoffensif, réchauffé entre les bras de Marie. Le développement de cet aspect a particulièrement plu aux femmes, et l’on assiste selon l’auteur à une explosion des ordres féminins durant cette période. A contrario, cet aspect serait par- (suite → 45

5.A.2 - **COMMENÇONS PAR PRÉCISER CE QU'EST LA FÉMINISATION ?**

La féminisation est le résultat d'une volonté : féminiser. Qu'est-ce donc que féminiser ?, que recherche-t-on à travers cette volonté ?

← début44 ticulièremment repoussant pour la mentalité masculine, dont la nature première est de se séparer de la matrice féminine pour acquérir son existence propre.

L'esprit masculin rêve de gloires, de conquêtes (dans tous les sens du terme), de luttes, d'une vie éternelle de plaisirs et de ripailles à festoyer aux Champs-Élysées ou au Valhalla, pas d'une fusion quasi-utérine avec le Grand-Tout, la matrice, la mère-nourricière ou l'Église. Symboliquement, Cronos, le mâle par excellence, père des dieux olympiens rompt (à coup de faucille d'obsidienne) la fusion de son Père Ouranos et de sa mère Gaïa afin que le monde puisse exister. C'est peut-être pour cela que d'autres dénominations chrétiennes récentes, comme les Mormons mettent l'emphasis sur une vie après la mort plus prosaïque, l'homme immortel disposant de ses propres mondes à coloniser et à mettre en valeur, à une échelle infiniment supérieure à la nôtre. La simple idée d'être étouffé pour l'éternité entre les bras sucrés d'un Dieu de Pur Amour ne provoque qu'un enthousiasme très modéré chez de nombreux hommes, et seule une véritable révolution théologique pourra ramener les boucs égarés à la bergerie.

Cette réflexion est tirée du site ETHNOCIDE.


Notre commentaire : chevalier du Christ

Le christianisme viril ne demande qu'à renaître pour rééquilibrer l'hyperféminisation actuelle dont la consécration ultime fut le funeste concile de Vatican II

Cette réflexion est très juste et très saine mais nous pensons qu'il faut y apporter certaines précisions car nous savons que les païens identitaires s'en délecteront pour condamner le christianisme dans son intégralité. En réalité, tout est une question d'équilibre. L'excès nuit en tout ! C'est le déséquilibre au profit de la féminisation qui a provoqué dans l'Église les errements que l'on connaît aujourd'hui. Et non ! cette féminisation n'était pas "inéluctable" car ce serait prétendre que les "Templiers" sont un "accident" du christianisme alors que ce phénomène religieux et guerrier fait partie intégrante de notre belle religion. Relisez les Évangiles, les passages où le Christ condamne les pharisiens, par exemple, ou celui où il (suite → 46

5.A.2.a - QU'EST-CE DONC QUE FÉMINISER ?

Voici ce que dit le 'moins mauvais' des dictionnaires

-- **Féminiser** : Avec une connotation dépréc. [Le compl. d'obj. désigne un homme] Faire perdre, à un homme, sa masculinité, sa virilité; l'efféminer*.³

Comme de coutume, le 'avec connotation dépréciative' laisse entendre que ce qualificatif serait malveillant, une insulte ; ceci est particulièrement malicieux !

Retenons simplement 'faire perdre, à un homme, sa masculinité, sa virilité'.

← début45 chasse les marchands du Temple. De même ce passage où il déclare qu'à cause de la défense de son nom, nous souffrirons la persécution. "Je ne suis pas venu apporter la paix mais le glaive". Le Christ est tout sauf un "personnage féminin" ! Vatican II a été le summum de la féminisation dans l'Eglise : "Tout le monde il est beau, tout le monde il est gentil". C'est la raison pour laquelle l'héritage spirituel de ce concile doit être détruit. Mais nous n'avons pas peur d'affirmer qu'inversement, un christianisme entièrement masculin produirait un dévoiement tout aussi funeste pour notre religion. L'établissement de la "Trêve de Dieu" au Moyen Age était une réaction de l'Eglise au bellicisme de certains fiers à bras qui se battaient pour un oui ou pour un non, parfois pour de bonnes raisons mais aussi parfois par simple orgueil masculin. Il y a un temps pour la guerre et un temps pour la paix. Le temps de la paix est consacré à faire des enfants et à les éduquer aux côtés des femmes. Rien de mauvais là-dedans. Attention, que l'on ne m'accuse pas ici de faire le jeu des modernistes. Ceux qui lisent régulièrement les Intransigeants ont bien compris que nous étions loin de prôner sur ce site un christianisme féminin. Notre priorité aujourd'hui est effectivement de remasculiniser le christianisme. Toutefois par sagesse, évitons de tomber dans la religion caricaturale des guerriers à la croix de Malte, nos femmes ne s'y retrouveraient pas. Ce n'est d'ailleurs pas un hasard si le catéchisme et l'enseignement chrétiens étaient auparavant strictement non mixtes. A chaque sexe son catéchisme ! En vérité, le Christ est l'alpha et l'omega, le début et la fin de toute chose. En lui sont réunis tous les caractères nobles de l'humanité, qu'ils soient féminins ou masculins ! Une raison supplémentaire de se convertir à la seule vraie religion ! Païens, CONVERTISSEZ-VOUS !

Le Christ est l'alpha et l'omega. "Par lui, avec lui et en lui" tout a été fait. Il ne s'agit pas de "fusion féminine" mais d'omnipotence divine. Les mots et le vocabulaire employés sont importants !

3 - <http://www.cnrtl.fr/definition/f%C3%A9miniser>

5.A.2.b - **VOICI NOTRE DÉFINITION DE FÉMINISER**

-📖- Féminiser : action violente, coercitive, contre-naturelle, visant à détruire le caractère masculin ; et donc, conséquemment, le caractère féminin qui découle de ce premier. Déshumaniser. Faire se révolter contre la Loi naturelle.

Lorsqu'il s'agit d'une institution quelconque (État ou Église, etc.), c'est arracher aux Hommes, uniques responsables comme de Droit en ces institutions, leur pouvoir, leur sceptre !

Voyez-vous, un Homme sans son caractère masculin, sans ses attributs pouvons-nous dire, est moins qu'une femme.

En effet, la femme dérive de l'Homme, elle est humaine, elle a une Âme ordonnée à l'Homme, une intelligence ordonnée à l'Homme, un corps ordonné à l'Homme, des sentiments et désirs ordonnés à l'Homme, etc. : l'homme n'a pas été créé pour la femme, mais la femme pour l'homme.*

Mais un Homme dit féminisé, est un Homme qui a perdu tout caractère humain, et de Lui, ne peut même plus dériver un fruit pour Lui :*

→ soit comme pour Ève, par accouchement par le côté d'Adam ;*

→ ou soit par sa semence déposée dans un beau jardin fermé.*

Pas même une femme ne peut découler de Lui, donc encore moins un Homme !

***De Volonté divine,
nous sommes dans une société d'Hommes,
pour les Hommes !***

Pour ceux qui, ayant déjà tant perdu, seraient 'choqués' par ces affirmations : ordonné(e) à l'Homme, engendrée par l'Homme, etc. (Re)Voyez ND : tout DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3B, L'Homme, engendre la femme, Il est son Maître.

** - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants, veuillez lire : Nos documents comportent des astérisques '*...'*

5.A.2.c - QU'EST-CE DONC QUE LA FÉMINISATION D'UNE SOCIÉTÉ ?

La féminisation d'une société quelconque est la dépossession des Hommes de celle-ci ; Hommes qui, comme de Droit, seuls peuvent prétendre la posséder, la gouverner.

Par exemple, la plus petite société humaine, base et but de toutes les autres sociétés, étant la Famille, la féminisation de cette Institution divine (Sacrement de Mariage, Famille) est l'abdication pure et simple de l'Époux acculé par l'épouse, l'usurpation de cette Autorité par l'épouse !

L'Autorité n'étant pas divisible, fractionnable⁴, et ceux qui prétendent que l'on peut La partager sont des menteurs !, ceci se passe ainsi : l'épouse, aidée par l'extérieur ('sa' Famille, ladite Justice, les commissaires du peuple*, et dans certains milieux, les prêtres en tout premier, etc.) accule l'Époux ; et Celui-ci, étant dès la nuit de ses noces déjà à sa 'première chance'⁵, et le cas échéant à sa seconde chance* dès le premier accroc, décide de s'émasculer Lui-même, de se faire hara-kiri pour ne pas aller, croit-Il, au casse-pipe, pour échapper : à l'infamie, au constat, à la procédure, à la séparation-divorce*, au vol de Ses enfants et de tous Ses autres biens, etc.*

Ainsi se réalisent deux crimes :

→ Le crime de lâcheté de l'Époux, Son abandon de Son Autorité ; alors que Pie XII, derrière de nombreux autres Saints et sains Hommes, Lui rappelait : N'hésitez donc point à exercer cette autorité ; ne vous soustrayez point à ces devoirs, ne fuyez point ces responsabilités. La barre de la nef domestique a été confiée à vos mains.*

→ Le crime bien plus grand, et nous pourrions dire le seul et unique crime, le crime de subversion, la révolte de l'épouse qui a acculé criminellement son pauvre Époux à capituler ;

4 - <http://www.cnrtl.fr/définition/fractionnable>

5 - (Re)Voyez ND : DP-4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!; point DP-4K4a, La GFGM, avec plus d'acharnement, détruit malicieusement des Mariages ? Voyez bien les notes !

alors que Pie XII rappelait : Épouses et mères chrétiennes, que jamais ne vienne à vous saisir la soif d'usurper le sceptre familial !*

Voilà ce qu'est la féminisation en la Famille !

Reprenons : La féminisation, en matière familiale, de l'Église est :

→ avoir comme interlocuteur l'épouse pour prétendument atteindre l'Époux ; de fait pour se substituer à Lui !, jouir de Son épouse et de Ses biens, de Sa neutralisation !

→ de prendre parti pour l'épouse, bien qu'on prétende très hypocritement le contraire, contre son Époux !

5.A.2.b - LA FÉMINISATION CONCERNERAIT LE CHRISTIANISME MODERNE, PAS CELUI DE LA TRADITION...

Ben voyons Lesdits Intransigeants, ladite Tradition* ne serait pas féminisée !, pauvres aveugles volontaires, elle, ladite Tradition, messieurs, et dames !!! (car ils ont des femmes qui pontifient* chez Lesdits Intransigeants comme en presque tous les autres sites = révolte, actes contre-nature), est bien bien pire que la moderne !, et au moins à ce titre : **plus l'on prétend être intègre, pur, plus la plus petite transgression est monstrueuse !***

Mais, en matière de Sacrement de Mariage, il n'y a pas de 'petite transgression' ! Chaque transgression n'est que crime, profanation, action anathémisante, comme celle qui consiste à dire, n'est-ce pas les Fellay et Tissier de Mallerais*, les Williamson* et de Galarreta* ?; n'est-ce pas les Belmont*, Guépin* et Schoonbroodt*, et lesdits Italiens*, et Cie ?; n'est-ce pas la cohorte des cloaques d'impureté de ladite Tradition*, qui dites (ou se taisent, soit complicité) à des épouses, qu'elles peuvent : se séparer de leur Époux ; Le traîner au civil pour obtenir la séparation de corps ce en violation de ce que disait Notre Seigneur Jésus-Christ : **Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare point !** ; prendre à l'Époux Ses enfants et tous Ses biens ; calomnier (ce qui est toujours le cas !) l'Époux pour*

obtenir undit jugement favorable !; etc.

Note : *Voyez ensuite ce que disent des Saints au sujet des (faux) témoignages en Justice !*

Notre Dame à la Salette, a-t-Elle dit : les prêtres, du christianisme moderne, pas celui de la Tradition, sont devenus des cloaques d'impureté. Oui, ces prêtres demandent vengeance, et la vengeance est suspendue sur leurs têtes ?*

Non !!!, *la Très-Sainte Vierge Marie a dit : les prêtres sont devenus des cloaques d'impureté*⁶ !, et point !*

*Soit, tous les prêtres, et nous pouvons affirmer, étant plus responsables, car disant être plus intègres : **particulièrement ceux de ladite Tradition !***

5.A.2.e - **LA FÉMINISATION DE LADITE TRADITION, LA FORNICATION DE SON CLERGÉ**

Il est manifeste que tout le clergé de ladite Tradition est féministe, féminisé⁷, note importante !!!, sinon, jamais un prêtre ne

6 - Texte non modifié : ... les prêtres sont devenus des cloaques d'impureté. Oui, les prêtres demandent vengeance, et la vengeance est suspendue sur leurs têtes. Malheur aux prêtres et aux personnes consacrées à Dieu lesquelles par leurs infidélités et leur mauvaise vie crucifient de nouveau mon Fils !

7 - Cette féminisation, cette subversion, remonte à il y a déjà bien longtemps, elle était bien évidente, bien avant ledit Concile Vatican II ; depuis, dans ladite Église catholique, l'apparente, car la Vraie est éclipsée, cette féminisation devient furibonde !*

*Voici, hier, le 25 avril, en la Saint Marc, sur le site **François Desouche**, nous sommes tombés sur une vidéo que nous avons écouté : [Caroline Fourest vs Zemmour et Naulleau](#).*

[Note du lundi 6 aout 2012 : le lien a été supprimé, voyez celui-ci : [Caroline Fourest vs Zemmour & Naulleau 1 \[ITV\] Onpc 240410 ...](#)]

Éric Zemmour n'est nullement notre tasse de thé !, mais ce qu'il a dit fait bien partie de notre étude : la féminisation de l'Église catholique.

Éric Zemmour :

→ Il y a deux religions patriarcales, le Judaïsme et l'Islam, il y a une religion féminine, le christianisme ! [vers 7.50]

→ Le christianisme est la seule religion qui ait porté au pouvoir des femmes..., ce donc en opposition frontale, violente, à la Loi (suite → 51

parlerait⁸, *note importante !!!* à une femme, ce dès la naissance de celle-ci et jusqu'à sa mort.

Regardez ce **cloaque d'impureté** s'approcher de votre Famille à la fin de la messe dominicale, tout droit il se dirige vers votre épouse pour la saluer en premier en lui serrant la main ! Lorsqu'il prétend vous parler, c'est le plus souvent tourné vers elle qu'il le fait ; voyeur, violeur ! Lorsque vous allez chercher Vos enfants à l'école de ladite Tradition, c'est à elle

← début 50 naturelle dont l'Église se devait d'être le Champion de Sa défense. Loi naturelle rappelée, défendue ainsi par Saint Paul : **Je ne permets point à la femme d'enseigner ni de dominer sur l'homme** (I Tim. II, 12).

→ À partir du moment où la Famille n'est plus patriarcale, il n'y a plus de Famille, elle a éclaté, c'est le divorce qui suit [vers 17.06]

Bien loin de nous de dire qu'il faille apostasier, puis se dire Juif ou Musulman, bien au contraire !, ce que nous devons faire, c'est lutter à notre échelle, en nos Familles, pour restaurer l'Ordre divin (Loi naturelle) que l'Église abandonna dans un domaine qui ne Lui appartient (appartenait) pas en propre, mais qu'il Lui appartient (appartenait) de bien défendre ! (cf. toute notre étude) : le **Sacrement de Mariage**, la Famille ; et ce, par la défense opiniâtre, sans aucune concession, ni exceptionnelle exception : la seule et unique Autorité en la Famille, tout aussi **infrangible*** qu'**inaliénable***, **inamissible*** qu'**inabdicable*** : l'**Époux-Père*** !

8 - Plus personne ne sait rien, mais pire, plus personne ne veut savoir ! Nous serions des obsédés !, en disant qu'un prêtre ne peut toucher ne serait-ce que du bout d'un doigt une femme !, affirmations que beaucoup vont appeler : délire, folie !

Alors, lisez ces affirmations dont nous pourrions donner les sources, preuves ensuite (ici nous manquons de temps) :

1) Lors de la distribution des cendres (Mercredi des cendres, premier jour de carême), les rubriques ecclésiastiques stipulaient clairement et énergiquement que le prêtre mettait les cendres en touchant le front des Hommes, mais qu'il lui était rigoureusement interdit de toucher les femmes, il devait saupoudrer le dessus de la tête en faisant bien attention de ne pas les toucher.

2) Les mêmes rubriques interdisent tout aussi énergiquement qu'une femme entre dans le cœur de l'église, touche aux vases sacrés, entre dans la sacristie, etc. !, voyez-vous les crimes de ces prêtres maintenant !

3) Les femmes ne peuvent aucunement jouer des instruments quelconques en l'église, ni chanter dans les chorales, ni lire ou (suite → 52

qu'il fait le rapport de la tenue et des notes de Vos enfants, adultère !

Prêche-t-il des retraites (dites de Saint Ignace) aux femmes ?, c'est un fornicateur !, un violeur !

Lui parle-t-il (ou à vos filles!) dans son bureau ou en quelque lieu que ce soit ?, en confession ou ailleurs, pour des 'conseils' ou direction dite spirituelle ?, en retraite spirituelle, pour l'amener vers Dieu dit-il !, lui donne-t-il des conseils (forcément fielleux ; malicieux !) pour tenir le coup au sujet des difficultés qu'elle rencontrerait, dit-elle, avec son Époux ?, alors sachez qu'il fornique avec votre épouse !

Non, la religion catholique est, comme tout ce qui est religieux du reste, une affaire d'Hommes !

L'Homme peut demander conseil, parler au prêtre !, mais

← *début*⁵¹ *prendre la parole, comme Saint Pie X le rappelle très énergiquement : En vertu du même principe, les chants remplissent dans l'église un véritable office liturgique; partant, les femmes étant incapables de cet office, ne peuvent être admises à faire partie du chœur ou de la maîtrise. Si donc on veut employer les voix aigües de soprani; ou de contralti, on devra les demander à des enfants, suivant le très antique usage de l'Église.*

Le 22 novembre 1903, jour de la fête de Sainte Cécile, le Pape Pie X signait le « Motus proprio sur la musique sacrée », qu'il appelait lui-même « le code juridique de la musique sacrée ».

Nous allons vous donner une source (parmi d'autres), qui vient d'Una Voce, groupe promouvant la musique sacrée, or, le plus triste en l'affaire, et voyez la féminisation en marche, c'est que ce groupement fait chanter des femmes dans les églises !, ils font bien fi de l'ordre de Saint Pie X !, ce comme toute ladite Tradition !, ouvrez donc les yeux !

Source en question : <http://www.unavoce.fr/content/view/253/76/>

4) Les prêtres ne peuvent serrer la main aux femmes, ni les toucher, ni en l'église, ni hors l'église !, ils ne peuvent toucher aux enfants, aucunement, ni les petits garçons ni les filles, ni lors du Baptême ni lors de l'Extrême onction, ni donc les embrasser !, pervers !; ils ne peuvent prendre en voiture des filles ou femmes, ni être pris par elles ! Il existe une belle histoire au sujet de Saint Pie X, nous allons la rechercher.

Etc., etc., etc., nous en avons tellement d'autres à raconter, à rapporter !

Où, tous les prêtres sont des cloaques d'impureté, des féminisés, des efféminés, des féministes, tous transgressent allégrement la Loi naturelle et les codes de l'Église !, tous commettent des impuretés avec nos femmes (épouse et filles), à nous Chefs de Famille !, impuretés qui sont souvent presque toujours des viols ou adultères.

l'épouse non !

Or, l'épouse a besoin d'être aidée spirituellement, intellectuellement⁹, elle ressent encore plus que l'Homme ce besoin d'être dirigée, conseillée, éclairée ; alors, vers qui donc doit-elle se tourner pour tout cela ?

*C'est Saint Paul qui nous rappelle tout un pan de la Loi naturelle, de la Loi régissant le Sacrement de Mariage, la Famille : Soumises à qui ? Peut-être seulement à l'Église hiérarchique, à l'Église enseignante ? Non : « si elles veulent s'instruire sur quelque point », poursuit St Paul, « qu'elles interrogent leurs maris à la maison ; il est, en effet, inconvenant pour une femme de prendre la parole dans une assemblée »*¹⁰.*

Savons-nous lire ?, oui ou non ?, Saint Paul dit-Il : si elles veulent s'instruire sur quelque point, sauf sur ceci, ou cela, qu'elles interrogent leurs maris à la maison ? Non !, sur quelque point !, dit-Il ; soit : sur quelque point que ce soit !

Donc, pour les conseils spirituels aussi !, pour le discernement quelconque aussi !, pour les encouragements aussi !, pour la compréhension de quoi que ce soit, aussi !

Ce qui rejoint parfaitement ce que rappelle Saint Paul ailleurs : les femmes doivent être soumises à leurs maris en toutes choses¹¹. (Re)Voyez ND : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6C2, À tout prix !, même dans le plus déraisonnable et impossible !

5.A.2.f - LES FAUX TÉMOIGNAGES, FRUITS FATAUX DE LA SÉPARATION-DIVORCE

Tous les Époux entraînés devant lesdits Tribunaux aux affaires familiales par leurs épouses, poussées, soutenues ou encoura-

9 - (Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7B3b, La dépendance infrangible de la femme, une jouissance pour elle et pour Lui !; et DP-9b3a, Où nous en revenons à parler de la direction spirituelle de la femme !

10 - (Re)Voyez ND : CN-2009-04, La petite Sainte Thérèse, une femme !, docteur de l'Église...

11 - Épître de Saint aux Éphésiens, chapitre 5, 24.

gées le plus souvent par les prêtres, dans le cadre de séparations-divorces, sont emportés, gagnés, forcément et fatalement sur base de faux témoignes !*

Ils sont tous, et de par ce fait au moins, nuls et non avenus !, et pire, ils doivent être retournés¹², note importante !!! contre ces perverses révoltées, les épouses, et contre tous ses soutiens, principalement les prêtres !

Rappelons encore et toujours que ces séparations-divorces sont, de toutes les façons, interdits, impossibles : ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare point*¹³ !*

5.A.2.G - EN MATIÈRE FAMILIALE, TOUS LES TÉMOIGNAGES CONTRE L'ÉPOUX SONT FORCÉMENT DES CALOMNIES, DONC FAUX !

En supposant qu'une telle procédure en affaire familiale puisse être engagée, séparation-divorce, voici que tout ce qui sera dit contre l'Époux est forcément, non pas médisance, mais pire, calomnie, et donc faux témoignage.

Voici que quelques exemples :

→ **Affirmation classique :** *l'Époux a fait des violences psychologiques à l'encontre son épouse !*

Faux témoignage !, *Il n'a fait que son Devoir de contrainte : Enfin il doit régler sa famille, corriger et for-*

12 - Saint Thomas d'Aquin : au sujet des faux témoignages.

Article 4 : Comment doit-on punir ceux qui portent une accusation fautive ?

Nous avons établi qu'en procédure criminelle l'accusateur se constitue partie pour obtenir la condamnation de l'accusé. Le rôle du juge est d'établir entre les parties adverses l'égalité requise par la justice ; or cette égalité se réalisera en faisant souffrir à l'un ce qu'il avait l'intention de faire subir à l'autre : « Œil pour œil, dent pour dent », est-il écrit (Ex 21, 24). Il est donc juste que celui qui, par son accusation, expose son prochain à un grave châ-
timent, soit passible de ce même châ-
timent.

Saint Thomas d'Aquin, Docteur de l'Église, Somme théologique, chapitre 68.

13 - (Re)Voyez ND : DP-10, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (I) ; point DP-10B, Non non, je ne divorce pas, je me sépare !, et DP-10C, L'Église catholique et ladite séparation matrimoniale...

mer les mœurs de tous ceux qui la composent, et contenir chacun dans son devoir*.

→ **Affirmation classique :** *l'Époux a interdit à son épouse de voir, ou écrire ou téléphoner, à sesdits parents, de fréquenter telle ou telle personne, d'utiliser le téléphone (quel moyen faramineux pour le démon qu'un téléphone entre les mains d'une épouse, même 'innocente' et amoureusement 'docile' !), etc. !*

Faux témoignage !, car téléphoner, c'est bien sortir de chez son Époux pour rentrer ailleurs, n'est-ce pas ?, le fil passe bien la porte de la Maison de Son Époux, court bien loin, puis passe une autre porte, n'est-ce pas ; alors qu'elle ne peut ni sortir ni rien faire sans la permission de son Époux : Elles aimeront aussi à rester chez elles, à moins que la nécessité ne les oblige à sortir, et même alors elles devront avoir l'autorisation de leurs maris*.

→ **Affirmation classique :** *l'Époux a interdit à son épouse de sortir, Il l'aurait enfermée, séquestrée, enlevé ses papiers d'identité, etc. !*

Faux témoignage !, idem ci-dessus. Au sujet de l'enlèvement des papiers d'identité, du viol conjugal, etc. (Re)Voyez ND : CN-2009-10, Valérie Létard veut briser le silence ?, alors secourons cette insondable insensée !

→ **Affirmation classique :** *l'Époux a violé son épouse !*

Faux témoignage !, car impossible, son corps Lui appartient et doit être à sa disposition* pour cela aussi !, elle doit se donner, et Il a le Droit et donc le Devoir de l'y forcer ! Saint Saint Jean Chrysostome rappelle que : c'est pour la consolation de l'homme que la femme a été formée¹⁴ !

14 - (Re)Voyez ND :

→ DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 3B10, Homélie sur la Genèse de Saint Jean Chrysostome.

→ DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 45f, Revenons sur la consolation de l'Homme :

→ **Affirmation classique :** *l'Époux a battu son épouse, ou ladite violence conjugale !*

Faux témoignage !, *l'Époux a le Pouvoir, parce que le Devoir, de corriger comme bon Lui semble son épouse, et c'est Saint Thomas d'Aquin, Docteur de l'Église, parmi tant d'autres, qui le reconnaît ici : Le renvoi n'est pas le seul moyen de corriger l'épouse coupable de fornication on peut user aussi des réprimandes et des coups. Si la femme est disposée à se corriger sans cela, le mari n'est donc pas obligé d'user du renvoi pour obtenir son amendement.*

Attention !, *il y a de très nombreuses formes de fornication ; de fait, tout ce qui tend à faire échapper peu ou prou l'épouse à l'Autorité, à la surveillance* de son Époux est fornication !*

(Re)Voyez ND : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6C9a, L'épouse coupable de fornication ou de fornication doit être réprimandée, recevoir des coups !

→ **Affirmation classique :** *mon Époux me prend pour une servante, Il me considère comme une sous-espèce, Il veut que je Lui obéisse en tout !*

Faux témoignage !, *l'épouse est la servante de son Époux, et c'est Pie XI qui le reconnaît ici : Nombre d'entre eux poussent l'audace jusqu'à parler d'une indigne servitude d'un des deux époux à l'autre ; ils proclament que tous les droits sont égaux entre époux ; estimant ces droits violés par la « servitude » qu'on vient de dire, ils prêchent orgueilleusement une émancipation de la femme, déjà accomplie ou qui doit l'être*.¹⁵*

→ **Affirmation classique :** *mon Époux ceci, mon Époux cela, mon Époux etc. !, quoi qu'elle dise et de quoi qu'elle se*

15 - (Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7D6, Pie XI confirme : la dignité de la servitude de l'épouse.

plaigne !

Faux témoignage !, et c'est le Concile de Trente qui le reconnaît ici : Enfin, – et ceci est le point capital dans le mariage – elles se souviendront que, selon Dieu, elles ne doivent ni aimer ni estimer personne plus que leurs maris*. *Sachant que* ce n'est pas Adam qui a été séduit, mais c'est la femme qui, séduite, est tombée dans la transgression*¹⁶.

Et, la femme doit être soumise à l'homme comme à son chef naturel, elle lui est assujettie plus strictement encore, en ce que, séduite et l'ayant entraîné au mal, elle a une réparation à lui faire et une punition de son péché à subir*¹⁷.

→ *Etc., etc., etc.*

5.A.2.ii - VOICI CE QU'ENCOURE LES ACTEURS DES
SÉPARATIONS-DIVORCES

Il convient de considérer tous les acteurs directs ou indirects de ces séparations-divorces :

→ tous ceux qui demandent cesdits témoignages : épouse, amis, etc. ;

→ tous ceux qui donnent cesdits témoignages : amis, 'témoins', assistants sociaux divers, etc. ;

→ tous ceux qui transmettent ou reçoivent, utilisent cesdits témoignages : police (dépôt de plainte), avocats ou avoués de l'épouse, juges, etc. ;

*Voici divers textes dénonçant les faux témoignages, ce qui est forcément le cas en lesdites procédures pour demander la séparation-divorce, procédures demandées ou instiguées, rappelez-le, **uniquement** par l'épouse :*

→ le **Saint Curé d'Ars** au sujet de la calomnie, du faux

16 - (Re)Voyez ND : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3C4a, Parce que vous avez écouté la voix de votre femme...

17 - (Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7E9, Allez, une petite dernière pour la route...

témoignage en Justice, du jurement à faux en Justice, ce qui est forcément toujours le cas en matière de Mariage comme nous l'avons vu au point précédent (En matière Familiale, tous les témoignages contre l'Époux sont forcément des calomnies, donc faux !) :

Non seulement, M.F., il est mal fait de jurer mais encore de faire jurer les autres. Saint Augustin nous dit que celui qui est cause qu'une autre personne a juré faussement en justice [ou validé ce jurement en l'utilisant, en le transmettant, en taisant la connaissance que l'on a qu'il va être porté, en appuyant une pauvre femme que l'on sait pertinemment qu'elle le fera, etc., donc tous ces prêtres !] est plus coupable que celui qui commet un homicide, « parce que, nous dit-il, qui tue un homme ne tue que le corps, au lieu que celui qui fait jurer faussement un autre en justice, tue son âme. » Pour vous donner une idée de la grandeur de ce péché, je vais vous montrer combien l'on est coupable, lorsque l'on prévoit que les personnes que l'on appelle en justice jureront faussement. Nous lisons dans l'histoire, qu'il y avait dans la ville d'Hippone, un bourgeois qui était un homme de bien, mais un peu trop attaché à la terre. Il voulut contraindre un homme qui lui devait quelque chose d'aller en justice. Ce misérable jura faussement, c'est-à-dire, assura qu'il ne devait rien. La nuit suivante, celui qui avait fait conduire l'autre en justice pour être payé, fut présenté lui-même devant un tribunal, où il vit un juge qui lui parla d'une voix terrible et menaçante, en lui demandant pourquoi il avait fait parjurer cet homme ; s'il ne fallait pas plutôt perdre sa dette que de damner cette âme ; qu'il lui faisait grâce pour cette fois à cause de ses œuvres ; mais il le condamna à être fouetté avec des verges. En effet, le lendemain, il vit son corps tout en sang. – Mais, me direz-vous, si je ne fais pas jurer, je perdrai ce qu'il me doit. – Mais vous aimez donc mieux perdre son âme et la vôtre que de perdre votre argent ?

D'ailleurs, M.F., soyez bien sûrs que si vous faites un sacrifice pour ne pas faire offenser le bon Dieu, vous verrez que le bon Dieu ne manquera pas de vous récompenser d'un autre côté. Cependant ceci n'arrive pas bien souvent ; mais il faut bien prendre garde de ne jamais donner des cadeaux, ni solliciter ceux qui doivent déposer contre vous en justice de ne pas dire la vérité : vous les damneriez et vous aussi. Si vous aviez fait cela, et que l'on eût condamné quelqu'un qui ne le méritât pas, parce que vous avez dit un mensonge, vous seriez obligés de réparer tout le mal que cela a fait et de dédommager la personne, soit dans son bien, soit dans sa réputation, et autant que vous le pourrez, sans quoi vous serez damnés. Il faut encore voir si vous n'avez pas eu la pensée de jurer à faux, et combien de temps cette pensée vous est restée dans l'esprit. Il y en a qui croient que parce qu'ils ne l'ont pas dit, il n'y a point de mal. Mon ami, quoique vous ne l'ayez pas dit, votre péché est commis, puisque vous êtes dans la disposition de le faire. Voyez encore si vous n'avez pas donné des demi-conseils. Une personne vous dira : « Je crois que je vais être appelée en justice pour un tel ; qu'en penses-tu ? J'ai envie de ne pas dire ce que j'ai vu, pour ne pas le faire condamner : l'autre a bien plus de quoi payer ; cependant je vois que je vais faire mal. » Vous lui direz : « Ah ! le mal n'est pas bien grand... Tu vas trop lui porter perte... » Si d'après cela il jure à faux, vous êtes obligé, si celui à qui vous avez conseillé n'a pas de quoi dédommager l'autre, de le faire vous-même. Voulez-vous, M.F., savoir ce qu'il vous faut faire en justice et ailleurs ? Écoutez Jésus-Christ lui-même, qui nous dit : « Plutôt que de plaider, si l'on vous demande votre robe de dessus, donnez celle de dessous¹, parce que cela vous est beaucoup plus avantageux que de plaider. » **Hélas ! qu'un procès** *[tous, en matière de Mariage, intentés par l'épouse]* **fait commettre de péchés ! que d'âmes les pro-**

cès damnent par ces serments faux, ces haines, ces tromperies et ces vengeances !¹⁸

→ *La Cité mystique de Dieu, II^e partie, 1. IV, ch. IV, 416.*

Tiré de « Les instruments de la perfection », Dom Jean De Monléon :

Saint Augustin nous dit que, si nous prévoyons que ceux que nous faisons appeler en justice jureront à faux, nous ne devons pas le faire ; nous sommes aussi coupables et même plus coupables que si nous leur ôtions la vie. En effet, en les égorgeant nous ne faisons que donner la mort à leur corps, s'ils ont le bonheur d'être en état de grâce ; le seul mal est pour nous : au lieu qu'en les faisant jurer, nous perdons leur pauvre âme, et nous les perdons pour l'éternité. Il est rapporté qu'un bourgeois de la ville d'Hippone, homme de bien, mais fort attaché à la terre, contraignit un homme à qui il avait prêté de l'argent de jurer en justice ; celui-ci jura fausement. La même nuit, il fut présenté au tribunal de Dieu. Ne devais-tu pas plutôt perdre ce qu'il te devait que de perdre son âme ? Jésus-Christ lui dit qu'il lui pardonnait, pour cette fois, mais qu'il le condamnait à être fouetté ; ce qui fut exécuté sur le champ par les anges ; car le lendemain, il se trouva tout couvert de plaies. [...] Prenez bien garde, lorsque vous serez appelés en justice, de ne jamais jurer à faux. Quoique vous n'ayez pas juré, il faut même examiner si vous n'en avez pas eu la pensée dans vous-même, et combien de fois vous avez eu cette pensée ; si vous avez conseillé à d'autres de jurer à faux, sous prétexte que, s'ils disent la vérité, ils seront condamnés. Vous êtes obligé de dire cela. Accusez-vous encore si vous avez pris quelques détours pour dire autrement que vous ne pensiez ; car vous êtes obligé de dire tel que vous le pensez ou tel que vous l'avez vu et

18 - 5^{ème} dimanche après la Pentecôte, sur le deuxième Commandement de Dieu. Tome deuxième, du dimanche de Quasimodo, au 11^e dimanche après la Pentecôte.

entendu ; sans quoi, vous commettez un gros péché. [...]
Le saint-Esprit nous dit que le faux témoin sera puni rigoureusement.

→ *Œuvres morales. Instruction au peuple sur les préceptes du décalogue pour les bien observer, et sur les sacrements pour les bien recevoir. Courte dissertation sur l'usage modéré de l'opinion probable. Apologie de Saint Alphonse de Liguori :*

XX. Il faut remarquer que celui qui fait un faux serment en présence d'un juge pèche doublement, et que c'est un péché réservé avec excommunication, et celui qui rend [*reçoit, ou utilise, ou couvre (n'est-ce pas les cloaques d'impureté de ladite Tradition !), etc.*] un faux témoignage préjudiciable à son prochain, est de plus tenu de réparer ce dommage. [...]

II. L'on commet encore un péché, et un péché plus grave, lorsqu'on fait en justice un faux témoignage qui cause un préjudice au prochain. Le mensonge est toujours un péché, lors même qu'on le fait en badinant ou pour être utile à quelqu'un ; il n'est même pas permis de dire un mensonge pour éviter la mort....

III. Le mensonge est donc toujours un péché. Lorsqu'il ne cause aucun préjudice au prochain, c'est seulement un péché véniel ; mais c'est un péché mortel lorsqu'il cause au prochain un préjudice grave ; et c'est dans ce sens qu'il faut entendre les paroles suivantes de l'Écriture : « Os quod mentitur occidit animam. » (Sap., 1, 11.) Mais lorsque le mensonge est fait en justice, c'est un double péché mortel. Et lorsqu'il est attesté par serment [*Maintenant nous ne jurons plus sur la bible. Ce serment est implicite, comme l'auteur le dit ensuite, puisque les témoignages, dépositions et documents présentés en justice doivent être accompagnés d'une formule « Je sais que ce document doit être produit en justice... etc. » Et aussi, la Justice poursuit (en réalité, selon son intérêt) les faussaires !*], ainsi que cela a tou-

jours lieu en justice, ce serment faux constitue un sacrilège qui est un péché des plus graves et un péché réservé. Un législateur de l'antiquité ordonna que le bourreau se tint toujours à côté du juge avec la hache pour trancher la tête à celui qui ferait un faux témoignage. (Tome 28ème, Œuvres morales, chapitre VIII)

→ Etc., etc., etc. !

Tous ces **cloaques d'impureté***, et surtout ceux de ladite Tradition, n'est-ce pas Les Intransigeants, sont complices de faux témoignages, ce en plus de la profanation de nombreux **Sacrements de Mariages***, et en opposition frontale à l'ordre de NSJC, Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare donc pas, ont, et pour le moins en se taisant (silence coupable, complicité), commis un **double péché mortel**, et ne peuvent aucunement recevoir l'absolution de ce **péché réservé**¹⁹, à moins d'avoir fait publiquement, et fait faire à l'épouse, réparation, car ils sont obligés de réparer tout le mal que cela a fait et de dédommager la personne, soit dans son bien, soit dans sa réputation, et autant que vous le pourrez, sans quoi vous serez damnés.

5.A.2.1 - **ABSOLUMENT RIEN DE L'ÉPOUSE N'EST RECEVABLE CONTRE L'ÉPOUX !**

Veuillez noter que ce point est ajouté le dimanche 30 juin 2013, alors que nous travaillons sur une réponse à notre commentateur Luryio...

Une épouse ne peut jamais au grand jamais témoigner contre son Époux (ni du reste une fille contre son Père, une mère contre son fils ou une sœur contre son Frère), toute procédure quelle qu'elle soit, basée sur ou utilisant un telle déposition est de fait ipso-facto et irrémédiablement nulle et non

19 - Le **péché réservé** est un péché qui peut être remis que par l'évêque, et même souvent que par le Pape !, ce, sous couvert de réparation préalable et effective, ce qui en matière de calomnie (faux témoignage en justice) est extrêmement difficile à établir !, que tous les torts soient réparés, que l'Époux soit entièrement et très largement restauré !, etc.

avenue !, pire, la procédure engagée doit être radicalement retournée point par point contre la partie demanderesse, comme le dit Saint Thomas d'Aquin : Article 4 : Comment doit-on punir ceux qui portent une accusation fausse ? [Ce qui est forcément le cas lorsque l'épouse dépose à l'encontre de son Époux !] Nous avons établi qu'en procédure criminelle l'accusateur se constitue partie pour obtenir la condamnation de l'accusé. Le rôle du juge est d'établir entre les parties adverses l'égalité requise par la justice ; or cette égalité se réalisera en faisant souffrir à l'un ce qu'il avait l'intention de faire subir à l'autre : « Œil pour œil, dent pour dent », est-il écrit (Ex 21, 24). Il est donc juste que celui qui, par son accusation, expose son prochain à un grave châtement, soit passible de ce même châtement.²⁰

Par exemple, dans le film Témoin à charge (Witness for the Prosecution) - 1957 - de Billy Wilder, l'avocat Sir Wilfrid Robarts dit textuellement (34 minutes 30 secondes) : Misse Vole [l'épouse du prévenu], quelque soient vos mobiles, savez-vous qu'aux termes de notre loi vous ne pouvez être citée pour faire une déposition qui puisse nuire à votre mari !

Ceci, et rien que ce point, et ce conformément à tout ce que rapporte notre étude, invalide radicalement toutes les procédures de séparation-divorce, de fait de toutes les façons forcément illégales ou non avenues, où l'épouse est bien interrogée à l'encontre de son Époux !, et ce devant n'importe quel Tribunal, qu'il soit d'Église ou d'État !

20 - Saint Thomas d'Aquin, Docteur de l'Église, Somme théologique, chapitre 68.

5.B - CONCLUONS

***Oui !, Lesdits Intransigeants,
plus criminellement
que le christianisme moderne,
ladite Tradition est féminisé !***

Au début de cette nouvelle nous disions : Qu'est-ce donc que féminiser ?, que recherche-t-on à travers cette volonté ?

Nous avons répondu copieusement à : Qu'est-ce donc que féminiser ?

Nous avons aussi répondu indirectement à : Que recherche-t-on à travers cette volonté ?

5.B.1.A - **RÉSUMONS, QUE RECHERCHE-T-ON À TRAVERS CETTE VOLONTÉ ?**

La féminisation est l'œuvre du Malicieux en chef pour détruire toutes les sociétés humaines, sociétés d'Hommes et pour les Hommes ; et en premier, la Famille !

*Et, au premier rang des ennemis de toutes les sociétés humaines et principalement de la Famille, se trouve l'Église féminisée, et de fait encore devant, la 'Tradition' féminisée !, sans qui les ennemis de tous les Hommes*²¹ n'auraient rien pu !*

21 - *Nous vous engageons très chaudement à bien lire tout le livre 2000 ans de complots contre l'Église que vous trouverez à notre page [Livres & sources](#), et dont l'extrait suivant est tiré :*

Saint Paul, dans sa Première Epître aux Thessaloniens chapitre II, dit à propos des juifs :

15. **Eux** qui ont mis à mort le Seigneur Jésus et les prophètes et qui nous ont persécuté, eux qui n'ont pas souci de plaire à Dieu et qui **sont les ennemis de tous les hommes.**



6- ÉRIC ZEMMOUR : TANT QUE L'ÉPOUX N'AURA PAS REBRIDÉ SON ÉPOUSE, RIEN N'IRA !

Du : 05.05.2010, existe' en PDF ici : [ND](#). Actualisé : mar. 17 déc. 2013, 22.11.

*Commencée en la Saints Philippe et Jacques, le 1 mai ;
rédigée en la St Athanase, Invention Ste Croix, Ste Monique ;
cette nouvelle est publiée en la Saint Pie V, le 5 mai 2010 ;
elle leur est confiée !*

Table de cette nouvelle, CN-2010-...

6- Éric Zemmour : Tant que l'Époux n'aura pas rebridé Son épouse, rien n'ira !

6.A- 1) La recommandation mortifère d'Artémisia Collège

6.B- 2) L'Autorité vérifiée, enseigne, l'on doit Lui obéir

6.B.1.A- A) L'Autorité doit être vérifiée, prouvée

6.B.1.B- B) Seule l'Autorité prouvée peut enseigner les Siens

6.B.1.C- C) Ceux qui résistent à l'Autorité seront condamnés

6.C- 3) Éric Zemmour dit : l'Époux doit imposer Sa Loi à Son épouse !

6.C.1.A- Étudions ensemble cette belle parole d'Éric Zemmour

6.C.1.B- Éric Zemmour, Saint Paul, Concile de Trente, Curé d'Ars...

6.C.1.C- Etc !

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2010/05/eric-zemmour-tant-que-lepoux-naura-pas.html>

6.C.1.D - *Souvenez-vous, nous avions dit qu'il fallait rebrider l'épouse.*

6.C.1.E - *Le Saint Curé d'Ars aussi parlait de bride !*

6.D - ***Concluons !***

6.A- **1) LA RECOMMANDATION MORTIFÈRE D'
ARTÉMISIA COLLÈGE**

Voici, dans ses 'Libres infos', la n° 151, Artémisia Collège vient d'écrire textuellement : Tout cela montre que nous avons un devoir d'insoumission à toute autorité, quelle qu'elle soit !²

Cette parole d'Artémisia Collège est non équivoque, il dit bien : insoumission à toute autorité ; et, ayant peur d'être incompris, il ajoute : quelle qu'elle soit ! Soit donc : l'Autorité de Dieu, l'Autorité du Chef de Famille, toutes les autres Autorités !

Ceci rejoint, n'est-ce pas, le mot fameux du Révolté en chef : Non serviam* !, et de fait recopié ainsi sur la Titanic, Ni Dieu ni maître³, et crié par Santerre en souffletant le Roy Louis XVI : Mort au tyran* !⁴, etc.

2 - Vous trouverez aussi cette phrase ici : <http://sos-crise.over-blog.com/article-jeu-de-la-mort-une-societe-en-crise-mortifere-en-perte-de-valeurs-46952025.html>

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants, veuillez lire : [Nos documents comportent des astérisques '*'...](#)

3 - Il est du reste symptomatique qu'Artémisia Collège (Libres infos n°160 Désespoir ou des espoirs ?), comme d'autres sites dits 'bien pensants', aime tant Léo Ferré qui chanta Ni dieu ni maitre (http://www.daily-motion.com/video/x5laov_leo-ferre-ni-dieu-ni-maitre_music) !

4 - (Re)Voyez ND : DP-06, [Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance \(II\)](#) ; point DP-6H2, La haine de tout Roy, et principalement du Roy de la Famille.

**6.B - 2) L'AUTORITÉ VÉRIFIÉE, ENSEIGNE, L'ON
DOIT LUI OBÉIR**

Voyons ce que nous rapportent les Évangélistes au sujet de l'Autorité ! Rappelons que ce que nous rapportent les Évangélistes fait partie du dépôt de la Foi, nous sommes tenus de le croire.

Nous allons voir que :

- A) L'Autorité doit être vérifiée, prouvée*
- B) Seule l'Autorité prouvée peut enseigner les Siens*
- C) Ceux qui résistent à l'Autorité seront condamnés*

6.B.1.A - A) L'AUTORITÉ DOIT ÊTRE VÉRIFIÉE, PROUVÉE

Lorsqu'Il fut arrivé dans le temple, les princes des prêtres et les anciens du peuple s'approchèrent de Lui pendant qu'Il enseignait, et Lui dirent : **Par quelle autorité** faites-Vous ces choses ? et qui Vous a donné ce pouvoir ? Jésus leur répondit : Je vous adresserai Moi aussi, une question ; si vous M'y répondez, Je vous dirai, Moi aussi, par quelle autorité Je fais ces choses.⁵

*Ainsi donc, l'État et l'Église doivent pouvoir nous prouver leur Autorité, en général : est-ce bien l'État légal, légitime ? ; est-ce bien l'Église légitime ? ; et tous deux : ce qu'ils commandent, prescrivent, entre-t-il bien dans leur champ de compétence ? ; et ce, plus particulièrement en ce qui touche leur dit Droit de regard en la Famille, de fait leur ingérence ! Et pour ce point : **Bon courage !***

*Or, il est bien une Autorité qui n'a pas à se prouver, car seule Elle est d'essence !, c'est Celle en la Famille, celle de l'Époux-Père ! En effet, à partir du moment où l'épouse a dit valablement son **Oui**, celle-ci est irrémédiablement scellée à son*

5 - Évangile selon Saint Matthieu, chapitre 21, 23-24.

Époux !, et l'Autorité de son Époux est bien la plus sûre, la plus vérifiable et incontestable :

Il n'y a que l'autorité paternelle dont on n'est pas revêtu, dont rien aussi ne saurait dépouiller, et que celui-là même en qui elle réside ne peut abdiquer. C'est la seule qui soit le plus complètement possible à l'image de l'autorité divine.

Non : le père n'est pas simplement revêtu de l'autorité paternelle : il la possède. Dieu pouvait ne pas lui communiquer la paternité elle-même : mais la paternité une fois reçue, l'autorité paternelle y est essentiellement attachée et inaliénable.

Aussi, la première idée de puissance qui ait été parmi les hommes, est manifestement l'idée de la puissance paternelle.⁶

6.B.1.a - **B) SEULE L'AUTORITÉ PROUVÉE PEUT ENSEIGNER LES SIENS**

Or il arriva que, lorsque Jésus eut achevé Ses paroles, les foules étaient dans l'admiration de Sa doctrine ; car **Il les enseignait comme ayant autorité**, et non pas comme leurs scribes et les pharisiens.⁷

Comme ayant autorité, veut dire parce qu'ayant autorité ! Ayant Autorité, Il, Jésus, pouvait donc enseigner. Et, parce qu'ayant Autorité, cet enseignement est admirable !

Ainsi donc, l'Autorité en la Famille étant prouvée, seul l'Époux-Père peut enseigner les Siens, Son épouse et Ses enfants ; et de par ce fait, Son enseignement est admirable !

Toute tentative de s'interposer entre cette Autorité et Ses sujets, et ce par qui que ce soit, donc Église comprise, et pour quoi que ce soit, est un crime des plus graves.

6.B.1.c - **C) CEUX QUI RÉSISTENT À L'AUTORITÉ SERONT CONDAMNÉS**

Que toute personne soit **soumise aux autorités supérieures** :

6 - (Re)Voyez **ND** : DP-05, *Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I)* ; point DP5C7, Le Chef n'est pas revêtu de l'Autorité, elle lui est inhérente.

7 - Évangile selon Saint Matthieu, chapitre 7, 28-29.

car il n'y a pas d'autorité qui ne vienne de Dieu, et celles qui existent ont été instituées par Dieu. C'est pourquoi celui qui résiste à l'autorité résiste à l'ordre établi par Dieu ; et ceux qui résistent attirent la condamnation sur eux-mêmes. [...] Il est donc nécessaire de vous soumettre, non seulement par crainte de la colère, mais aussi par conscience.⁸

Tous ceux qui résistent à cette Autorité qui vient de Dieu le Père même, comme aucune autre pareille, attirent la condamnation sur eux-mêmes !

Ainsi donc tous ceux qui résistent à cette Autorité de l'Époux-Père :

→ à l'intérieur de cette société Famille : épouse et enfants ;

→ à l'extérieur de cette société Famille : État et Église, etc. ;

... attirent la condamnation sur eux-mêmes !

8 - Épître de Saint Paul aux Romains, Chapitre 12, 1-5.

«C- **3) ÉRIC ZEMMOUR DIT : L'ÉPOUX DOIT
IMPOSER SA LOI À SON ÉPOUSE !**

*Voici peu, nous sommes tombé sur cette vidéo : Zemmour :
“Nous sommes tous des monstres puisque nous donnons des
fessées...”⁹*

*Ce petit discours tourne autour de la fessée, voici le pas-
sage qui nous intéresse plus particulièrement :*

[Depuis Jean-Jacques Rousseau...] La Famille est devenue une démocratie, où le Père jadis Roy, guillotiné depuis, n'a plus la légitimité pour imposer l'intérêt général familial à sa femme et ses enfants. La Famille est devenue une super démocratie où chacun peut discuter sans fin. Dans ce contexte super démocratique la fessée apparaît comme une torture moyenâgeuse.

Éric Zemmour, semble être sur un chemin qui, s'il le poursuit, doit l'amener forcément à la conversion !, pourvu qu'il persévère sur son long chemin de Damas¹⁰ !

9 - http://www.dailymotion.com/video/xd3uao_eric-zemmour-nous-sommes-tous-des-m_news

10 - *Ce qui ne connaissent pas l'expression chemin de Damas, voyez :*

L'expression **chemin de Damas** évoque un parcours provoquant un changement radical d'attitude chez celui qui le vit (cf. Retournement). Elle évoque l'expérience de Saint-Paul, persécuteur des chrétiens quelques années après la mort de Jésus : selon les Actes des Apôtres, se rendant à Damas, il eut une illumination et une révélation qui en firent le principal prosélyte des premières heures du Christianisme.

<http://fr.wikipedia.org/wiki/Damas>

La sainte bible, au sujet de Saint Paul, ou Saul, ou Paul de Tarse :

1. Cependant **Saul**, ne respirant encore que menaces et carnage contre les disciples du Seigneur, alla trouver le prince des prêtres,

2. et lui demanda **des lettres pour les synagogues de Damas**, afin que, s'il trouvait des hommes ou des femmes engagés dans cette voie, il les amenât enchaînés à Jérusalem.

3. Mais comme **il était en chemin et qu'il approchait de Damas**, il arriva que tout à coup une lumière du Ciel brilla autour de lui.

4. Et, tombant à terre, il entendit une voix qui lui dit : Saul, (suite → 74

Rien qu'à cause de ce qu'il vient de dire, et en plus pour ce que nous rapportions en une dernière nouvelle¹¹, nous prions et ferons prier ardemment nos enfants pour lui !, que le Bon Dieu Lui rende ceci au centuple !

6.C.1.A- **ÉTUDIONS ENSEMBLE CETTE BELLE PAROLE D'ÉRIC ZEMMOUR**

[Depuis Jean-Jacques Rousseau...], non !, de fait bien bien avant, cf. toute notre étude !

La Famille est devenue une démocratie, sauf ici et en de très très rares foyers stigmatisés par la meute, et dont le Chef, le Roy, l'Époux-Père est martyrisé et poursuivi devant lesdits Tribunaux d'eux !

Où le Père jadis Roy ; jadis ?, non toujours !

Guillotiné depuis ; certes, mais par qui s. v. p. ?, des noms Éric Zemmour !

N'a plus la légitimité ; si !, Il l'a, mais l'on, État et Église coalisés, le Lui a cachée. C'est du reste pour cela que nous avons commencé notre étude en parlant : d'un manuel d'enseignant, d'une notice* d'utilisation, etc.¹²*

Ensuite, nous remarquons bien qu'Éric Zemmour dit sans aucune langue de bois, comme nous ici : pour imposer l'intérêt général familial à sa femme et ses enfants.*

← début73 Saul, pourquoi Me persécutes-tu ?

5. Il répondit : Qui êtes-Vous, Seigneur ? Et le Seigneur : Je suis Jésus, que tu persécutes ; il t'est dur de regimber contre l'aiguillon.

6. Alors, tremblant et stupéfait, il dit : Seigneur, que voulez-Vous que je fasse ? Le Seigneur lui dit : Lève-toi et entre dans la ville, et là on te dira ce qu'il faut que tu fasses.

Actes des Apôtres, chapitre 9


11 - (Re)Voyez ND : CN-2010-05, Le christianisme moderne, féminisé ! celui de la Tradition, non ? ; la note de bas de page, du point La féminisation de ladite Tradition, la fornication de son clergé.

12 - Accueil, vocation...

6.C.1.b - ÉRIC ZEMMOUR, SAINT PAUL, CONCILE DE TRENTE,
CURÉ D'ARS...

Éric Zemmour dit :
l'Époux doit imposer Son Autorité,
par tous les moyens qui Lui semblent bons,
à Son épouse et Ses enfants !

Oui !, Éric Zemmour dit bien : imposer l'intérêt général familial à sa femme et ses enfants.

- **Imposer** : commander, contraindre, sommer, prescrire, obliger, impressionner, exiger, assujettir, éblouir, frapper, ordonner, forcer...¹³

Et qui impose l'intérêt général selon Éric Zemmour : le Père jadis Roy !

Ainsi, ils disent tous bien la même chose :

L'Époux doit imposer, par les moyens qui Lui semblent bons, Sa volonté à Son épouse !

Voyons cela qu'avec certains auteurs, Saints et sains :

→ *Saint Paul :* Elle [l'épouse] doit être soumise [à son Époux] en toutes choses*

→ *Saint Pierre :* Femmes, soyez de mêmes soumises à vos maris*.

→ *Concile de Trente :* Enfin il [l'Époux] doit régler sa famille, corriger et former les mœurs de tous ceux qui la composent, et contenir chacun dans son devoir*.

→ *Pie XII :* Ne vous contentez pas d'accepter et presque de subir l'autorité de votre époux à qui Dieu vous a soumises par les dispositions de la nature et de la grâce*.

→ *Éric Zemmour :* (transposition du constat à l'affirmation) : Le Père-Roy, a la légitimité pour imposer l'intérêt général familial à sa femme et ses enfants.

13 - <http://www.cnrtl.fr/synonymie/imposer>

6.C.1.c - ETC !

Nous sauterons l'erreur, non malicieuse il semble, qu'il fait en utilisant l'expression : torture moyenâgeuse. Recherchez moyen-âge.*

Éric Zemmour continu en disant que les français seraient 82% à refuser l'abandon de la fessée ; c'est bien la confirmation que tout ceci rentre dans le cadre d'un immense complot contre le Roy le plus incontestable qu'il soit : l'Époux-Père !

6.C.1.d - SOUVENEZ-VOUS, NOUS AVIONS DIT QU'IL FALLAIT
REBRIDER L'ÉPOUSE.

Ce terme ébouriffant pour ceux qui ont bien voulu oublier la notice d'utilisation, la rebrider*, a été largement développé en ce point : (Re)Voyez ND : DP-11, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point DP-11C, Tant que l'on ne l'aura pas rebridée, rien, rien n'ira !*

Eh bien !, voici qu'Éric Zemmour dit bien la même chose !, il dit imposer !

6.C.1.e - LE SAINT CURÉ D'ARS AUSSI PARLAIT DE BRIDE !

Nous avons lu dernièrement un sermon du Saint Curé d'Ars, et voici comment, Lui aussi, Il parle sans langue de bois :*

Moi, dire à ces pères et mères qui font leurs pâques, et qui lâchent la bride à leurs enfants, de persévérer ! Ah ! non, non, je ne veux pas être le bourreau de leur pauvre âme.¹⁴

En cet endroit, le Curé d'Ars parle bien des enfants qui ont été débridés par les parents, ce qui conduira ces derniers, et certainement aussi les enfants, à perdre leur Âme pour l'Éternité, à aller en enfer.*

Pourquoi cela ?, parce que l'épouse, asservie à son Époux, est responsable avec Lui de l'éducation des enfants ! Lui, par Autorité ; elle, par délégation.

Mais pour l'épouse, qui est responsable d'elle ?, l'Époux !

14 - Sermons du Saint Curé d'Ars, 2^{ème} dimanche après Pâques, sur la Persévérance ; que vous trouverez en cette page [Livres & sources](#).

Ainsi, si l'épouse est débridée, et se perd donc éternellement,
qui est responsable : l'Époux !*

6.D - CONCLUONS !

Éric Zemmour, comme nous ici en ce site, préconise donc bien de corriger de main de maître Son épouse si celle-ci ne veut pas plier gracieusement devant ce que son Chef lui impose pour : le bien de Son épouse ; le bien de Ses enfants ; Son propre bien en premier ; et donc ainsi, le bien commun, ou l'intérêt général familial !

Tout ceci nous écarte décidément bien de la malicieuse fable **tétanisante*** de : la **femme battue***, la **femme opprimée*** ou **en danger***, la **femme violente*** **psychologiquement***, etc.

Peut-être même, car il n'est pas interdit d'espérer, qu'Éric Zemmour viendra signer, et faire signer, notre protestation publique : CN-2010-04, Restauration de la Famille par l'Autorité de l'Époux, du Père, lance une pétition-protestation !



**7- LE SALON BEIGE, FRANÇOIS DESOUCHE ET
CIE, IMBÉCILES UTILES ?, PIRE, MENTEURS !**

Du : 08.05.2010, existe' en PDF ici : [ND](#). Actualisé : mar. 17 déc. 2013, 22.11.

*En la fête de la Ste Vierge Marie, Médiatrice de toute Grâce,
et de l'Apparition de Saint Michel archange,
le samedi 8 mai 2010,
cette nouvelle leur est confiée !*

Table de cette nouvelle, CN-2010-...

**7- Le Salon Beige, François Desouche et Cie, imbéciles
utiles ?, pire, menteurs !**

**7.A- Elle a commencé avec un bandana, a terminé sous le niqab,
puis les coups sont venus !**

**7.A.1- Rétablissons la Vérité !, et ainsi l'Honneur de l'Époux de ladite Zeï-
na**

**7.A.1.A- L'on reproche au pauvre Époux de ladite Zeïna d'avoir porté des
coups !**

**7.A.1.B- Ce n'est pas le fait de donner des coups qui est mal, l'État le fai-
sant !**

7.A.1.C- Ce qui est mal, c'est de donner des coups sans avoir l'Autorité !

**7.A.1.D- En affaire familiale, qui a Autorité pour permettre et donner des
coups ?**

7.A.1.E- Le pauvre Époux de ladite Zeïna ayant Autorité, l'État ne l'a donc

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2010/05/le-salon-beige-francois-desouche-et-cie.html>

pas !

7.A.1.f - *Pour lutter contre un désordre, l'on ne peut justifier un désordre
bien plus grand !*

7.A.2 - **Concluons !**

**7.A- ELLE A COMMENCÉ AVEC UN BANDANA, A
TERMINÉ SOUS LE NIQAB, PUIS LES COUPS SONT
VENUS !**

Le titre ci-dessus est celui des sites nommés ensuite.

***Cette nouvelle est chaleureusement dédiée²
au pauvre Époux de ladite Zeïna !***

Ces sites continuent ainsi :

Rien ne semblait disposer son mari à lui obliger ces supplices. Et cette histoire se passe en France. Michel Janva³

Puis le site Le Salon Beige renvoie vers le site François Desouche*⁴ :*

C'est un témoignage rare que vous a proposé RTL vendredi matin. Zeïna (le prénom a été modifié) portait le voile intégral, imposé par son mari. Malgré les menaces, cette jeune femme musulmane a réussi à s'échapper pour vivre libre. Elle raconte son histoire dans un livre intitulé "Sous mon niqab", qui sort cette semaine aux éditions Plon. Elle s'est confiée en exclusivité à Anne-Claire Danel.

Cette fable (recherchez sur internet : Elle a commencé avec un bandana) a été reprise (ou est reprise de ?, peu importe ; en effet, il est bien inutile, vain de savoir quel est le mouton stupide qui a foncé le premier vers le ravin, entraînant ainsi vers

2 - -[📖]- Dédier : 2. Domaine de l'action. [L'obj. désigne une chose concr. ou abstr.; le dédicataire est une pers. ou une entité plus ou moins personnifiée] Mettre au service de quelqu'un ou de quelque chose pour lui faire honneur, pour lui venir en aide...

<http://www.cnrtl.fr/definition/d%C3%A9dier>

3 - http://lesalonbeige.blogs.com/my_weblog/2010/05/elle-a-commenc%C3%A9-avec-un-bandana-a-termin%C3%A9-sous-le-niqab.html

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants, veuillez lire : *Nos documents comportent des astérisques '*'...*

4 - <http://www.fdesouche.com/articles/113414>

l'abîme, Éternel de fait, tout le troupeau moutonnier⁵ tête baissée ?!) bêtement par Chrétienté info⁶, CatInfor.com⁷, etc., etc., etc.

<p>7.A.1 - RÉTABLISSONS LA VÉRITÉ !, ET AINSI L'HONNEUR DE L'ÉPOUX DE LADITE ZEÏNA</p>

Maintenant, l'on ne réfléchit plus du tout !, arrêtons d'être 'gérés' par des sentiments, qui ne sont même plus des arguments de boniches, mais des pulsions, des réactions pavloviennes* !*

C'est ce que nous allons tenter de rétablir par étapes :

7.A.1.a - **L'ON REPROCHE AU PAUVRE ÉPOUX DE LADITE ZEÏNA
D'AVOIR PORTÉ DES COUPS !**

La provocation de réactions pavloviennes en action : ... puis les coups sont venus, dit Le Salon Beige !

Vicieux, malicieux !, et vous dites, Le Salon Beige et Cie, défendre les valeurs chrétiennes, occidentales !, la Famille, le Mariage, l'Autorité en la Famille !, menteurs !

Le Salon Beige et Cie épingle cette affaire prétendant lutter contre l'islamisation de la France en particulier et de l'Europe chrétienne en général ; et pour ce, ils détruisent à bras raccourcis la Base de toutes ces sociétés, État et Église : La Famille ; en s'acharnant méchamment sur un pauvre Chef de Famille musulman, base et raison d'être de cette Famille !

C'est soit votre stupidité, ou soit votre malice que nous allons démontrer maintenant :

5 - -📖- Moutonnier : Il se dit des Personnes qui, à la manière des moutons, font ce qu'elles voient faire, suivent aveuglément l'exemple des autres. Nation moutonnière. Peuple moutonnier.

<http://www.cnrtl.fr/definition/academie8/moutonnier>

6 - <http://www.chretiente.info/201005070044/elle-a-commence-avec-un-bandana-a-terme-sous-le-niqab/>

7 - <http://catinfor.com/fr/2010/05/07/elle-a-commence-avec-un-bandana-a-terme-sous-le-niqab/>

7.A.1.b - **CE N'EST PAS LE FAIT DE DONNER DES COUPS QUI EST MAL, L'ÉTAT LE FAISANT !**

Réfléchissez pavloviens ! Le Salon Beige, et complices, se réjouit manifestement, avec la meute des 'imbéciles utiles' : que cet Époux soit stigmatisé ; il se réjouit manifestement que ce pauvre Époux de ladite Zeïna soit poursuivi endite Justice : Elle a porté plainte contre lui pour coups et blessures⁸.

Et c'est 'eux' qui parlent de coups !, lisons :

→ La Loi peut donner des **coups** : Ne dit-on pas tomber sous le **coup de la Loi** ?

→ Le fait de donner desdits **coups** à Son épouse, maintenant, sous ce régime honni de **khmers rouges*** : ne vous fait-il pas tomber sous le **coup de la Loi** ?

→ Le fait de porter le niqab, si son interdiction est votée comme envisagé : ne vous fera-t-il pas tomber sous le **coup de la Loi** ?

→ Le fait d'imposer le port de niqab à Son épouse, si cela est voté : ne vous fera-t-il pas tomber sous le **coup de la Loi** ?

→ Le fait de doubler en haut d'une côte : ne vous expose-t-il pas au **coup de la Loi** ?

(Re)Voyez ND : CN-2009-35, Les pauvresses 'libérées' sont pauvres ?, loué soit Dieu pour sa Sainte Justice !, et plus particulièrement le point : 2) Une violation de Loi mérite vengeance.

→ Et mieux !, si ladite Zeïna conduit sans permis de conduire, ou double en haut d'une côte : ceci ne la fera-t-elle pas tomber sous le **coup de la Loi** ?

→ Etc !

Ledit État, à travers ses Lois, non seulement menace de ses **coups**, mais fait bien tomber sous le **coup** de cetteditte Loi !

Ainsi donc, le faisant, Il ne peut dire dans le même temps que de donner des **coups** ou menacer de **coups** est mal !

8 - http://www.lepost.fr/article/2010/05/07/2064635_zeina-enleve-son-niqab-je-n-etais-plus-personne-je-n-etais-plus-rien.html

Très utilement, entre autres, (Re)Voyez ND :

→ DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II) ; point DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II) ; point DP-8B2f, **La Loi naturelle, le fond commun de toutes les religions !**,

→ et particulièrement : CN-2008-16, Valérie Létard veut susciter une réaction ?, la voici !

7.A.1.c - **CE QUI EST MAL, C'EST DE DONNER DES COUPS SANS AVOIR L'AUTORITÉ !**

*L'État dit bien, n'est-ce pas : si vous faites quelque chose qui ne vous est pas **permis**, Je vous fais tomber sous mes **coups**, c'est ma Loi !*

*Donc le disant et **le faisant***, il ne peut dire dans le même temps que le principe de dire (donc imposer) ce qui est **permis** ou pas, et de donner des **coups** en cas d'infraction est mal !*

*Ainsi, ce n'est pas le fait de permettre ou interdire, et les **coups** qui peuvent suivre, qui pose problème !, mais c'est l'**Autorité** que l'on a ou pas à : **permettre** telle ou telle chose, et donc interdire son contraire, puis le cas échéant à donner des **coups** qui est en cause !*

***C'est l'Autorité de l'Époux qui est en cause !,
c'est la destruction de la Famille qui est visée !***

7.A.1.d - **EN AFFAIRE FAMILIALE, QUI A AUTORITÉ POUR PERMETTRE ET DONNER DES COUPS ?**

*En sa Famille, le pauvre Époux de ladite Zeïna a-t-il Autorité ?, peut-Il permettre et donc interdire, et le cas échéant donner des **coups** ?*

La réponse est principalement ici : (Re)Voyez ND :

→ CN-2010-06, Éric Zemmour : Tant que l'Époux n'aura pas rebridé Son épouse, rien n'ira !

→ DP-06D, Femme en islam et Le Rivarol, complément.

→ CN-2008-16, Valérie Létard veut susciter une réaction ?.

la voici !

→ CN-2009-10, Valérie Létard veut briser le silence ?, alors secourons cette insondable insensée !

→ CN-2008-11, La volonté propre, notre pire ennemie ! ou... le paravent derrière lequel s'avance le 'non serviam !'

→ CN-2008-22, L'islam est le contraire des droits de l'Homme !?

→ CN-2008-06, Certes, elle doit plier, mais maintenant où tout est renversé, que faire ?

→ CN-2009-08, Le Salon Beige : De la démocratie en Afghanistan.

→ CN-2009-09, N'ayant plus de prêtres, c'est un musulman qui nous rappelle Saint Paul et tout un pan du Droit naturel !

→ CN-2009-11, Nous, Rockefeller, Rothschild & Cie, avons 'libéré' vos femmes pour saper vos sociétés !

7.A.1.e - **LE PAUVRE ÉPOUX DE LADITE ZEÏNA AYANT AUTORITÉ, L'ÉTAT NE L'A DONC PAS !**

Toutes les actions contre ce pauvre Époux de ladite Zeïna sont des crimes, des atteintes à Son Autorité de Droit divin !, tous ceux qui Le condamnent peu ou prou sont complices de ces crimes et devront en répondre !

Pour se prémunir contre la Très Sainte et redoutable Vengeance de Dieu, **Le Salon Beige et Cie** doivent réparer par un article bien circonstancié, réparer tout le tort qu'ils ont fait à ce pauvre Époux !, et ainsi donc à tous les Époux !

Oui !, de par Ses souffrances, l'atroce vol de Son épouse, l'atroce vol de Son enfant, l'anéantissement de Son Honneur, et toutes les autres peines qu'Il connaît bien, le pauvre !, l'Époux de ladite Zeïna est martyr du **Sacrement de Mariage** qui existe dans la plus absolue intégralité tant chez Lui, infidèle, que chez lesdits Catholiques.

(Re)Voyez ND : DP-4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

7.A.1.F - **POUR LUTTER CONTRE UN DÉSORDRE, L'ON NE PEUT JUSTIFIER UN DÉSORDRE BIEN PLUS GRAND !**

Le Salon Beige dit vouloir lutter contre l'invasion par l'Is-lam de nos terres qui furent chrétiennes !, mais tous les coups ne sont pas permis : l'on ne peut pas mentir, calomnier, et pire violer impunément le **Sacrement de Mariage** !

(Re)Voyez ND : CN-2010-05, *Le christianisme moderne, féminisé ! celui de la Tradition, non ?*

*Si cette pauvre Zeïna, se plaint de **coups**, qu'elle s'en prenne qu'à elle ! Elle est l'unique responsable des **coups** qu'elle est bien en Droit de recevoir de son pauvre Époux.*

Oui, qu'à Lui !, toute la peine !

7.A.2 - CONCLUONS !

Si un Homme de bonne volonté pouvait faire savoir notre compassion au pauvre Époux de ladite Zeïna, qu'Il le fasse !

Si cet Époux de ladite Zeïna voulait nous contacter, ou un de ses proches, qu'Il le fasse par notre page Accueil, vocation..., nous Lui garantissons la plus totale discrétion. Nous pouvons aussi lui ouvrir nos colonnes selon ses honnêtes désirs !

Hommes, Chefs de Famille, si vous voulez soutenir ce pauvre Époux de ladite Zeïna, vous pouvez aussi signer, si ce n'est pas encore fait, notre protestation publique : Restauration de la Famille par l'Autorité de l'Époux, du Père, lance une pétition-protestation !



**8- BURQA CAMOUFLAGE, FEUILLE CAMOUFLAGE,
ET TOUJOURS CAMOUFLET POUR L'ÉPOUX !**

Du : 20.05.2010, existe' en PDF ici : [ND](#). Actualisé : mar. 17 déc. 2013, 22.11.

*Publiée en la fête de Saint Bernardin de Sienne,
le jeudi 20 mai 2010, cette nouvelle Lui est confiée !*

Table de cette nouvelle, CN-2010-...

**8- Burqa camouflage, feuille camouflage, et toujours
camouflet pour l'Époux !**

8.A- Très courte rétrospective...

**8.B- Chefs de Famille, envahisseurs ou envahis !, ne vous entredé-
truisez pas !**

8.C- Pourquoi : burqa camouflage ?

8.D- Pourquoi : feuille camouflage ?

8.E- Pourquoi : toujours camouflet pour l'Époux ?

8.E.1.A- Une condamnation des insensées Malika et Marie-Jeanne A. (Aul-
nay) !

8.E.1.B- Quelle charité des Époux musulmans que cette burqa !, quelle déli-
catesse !

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2010/05/burqa-camouflage-feuille-camouflage-et.html>

8.F- *La vraie Église catholique impose aussi la burqa !*

8.F.1.A- *La 'burqa' dans les ordres religieux catholiques*

8.F.1.B- *La 'burqa' dans les sociétés chrétiennes ou autres que musulmanes*

8.G- *L'hallali lancé contre ladite oppression des Époux musulmans, et des autres*

8.G.1.A- *Dits envahis et dits envahisseurs, prenons les armes, et, côte à côte...*

8.G.1.B- *Puis, dits envahisseurs, nous poserons nos épées sur la table et palabrerons...*

8.H- *Concluons*

8.A- **TRÈS COURTE RÉTROSPECTIVE...**

Chefs de Famille,

..., puis, 'ils' instaurèrent ledit libéralisme, économique, moral, etc., ce qui permit au nom de ladite liberté de circuler, d'organiser des déplacements monstrueux de populations, la substitution de populations qui est de fait la dépossession des biens et des terres en premier ; et ce, autant pour lesdits envahisseurs abandonnant (ou expulsés, comme en Palestine) leurs propres terres d'origines, que pour les envahis devant plutôt plus que moins 'partager' les leurs !

C'était la mise en esclavage de ceux qui maintenant dans leurs chaines continuent à se bêler libres, c'était le dépouillement complet de tous !, envahisseurs et envahis !

*Mais cela ne leur suffisait pas encore !, ils veulent maintenant que nous nous exterminions !, certainement, pour 'eux' : **solution finale à ladite surpopulation mondiale.** En effet, après les guerres fratricides, ils nous imposent maintenant le choc de civilisations, des guerres civiles !*

**8.B- CHEFS DE FAMILLE, ENVAHISSEURS OU
ENVAHIS !, NE VOUS ENTREDÉTRUISEZ PAS !**

Chefs de Famille, bien au contraire, ne vous trompant pas d'ennemi, unissez-vous, et n'hésitez surtout pas à neutraliser notre ennemi qui nous est bien commun, pour défendre Vos Familles ayant toutes le même intérêt, la même volonté de survie !

(Re)Voyez ND : CN-2010-02, Chefs de Famille, hésiteriez-Vous à tuer pour défendre Votre famille, Votre façon de vivre ?!

Chefs de Famille, Hommes de bonne volonté d'ici ou d'ailleurs, forcés à être envahis ou forcés à envahir, vous n'avez, de fait, pas une façon différente de vivre, contrairement à ceux qui essayent de nous opposer ; regardez donc bien, rien qu'en Vos Maisons :

→ Vous voulez être dans la totale possession de Votre Autorité de Droit divin en Votre Famille et sur tous Vos biens ;

→ Vous voulez, surtout, que Votre épouse Vous soit délicatement et amoureusement soumise en toutes choses ;

→ Vous voulez légiférer, sanctionner en Vos Maisons sans aucune interférence extérieure ; etc.

Envahis, votre ennemi n'est pas ledit envahisseur !

Envahisseurs, votre ennemi n'est pas l'envahi qui veut seulement vous voir aussi heureux que lui, mais chez-vous !

Notre, Votre ennemi n'est que celui qui tapi dans la pénombre de ses temples tire les ficelles, sape toutes nos sociétés, pousse nos épouses à se 'libérer', pervertit tout, corrompt tout. (Re)Voyez ND : CN-2009-11, Nous, Rockefeller, Rothschild & Cie, avons 'libéré' vos femmes pour saper vos sociétés !

8.C - **POURQUOI : BURQA CAMOUFLAGE ?**

Burqa camouflage, est le titre choisi par Rivarol à une lettre d'un de ses lecteurs.

Mais le titre qu'aurait très certainement voulu la pauvre de Marie-Jeanne A. (Aulnay) est celui-ci :

Ils imposent le voile intégral à leur femme pour dissimuler les coups qu'ils leur donnent !

Lisons le courrier que cette insensée* Marie-Jeanne A. (Aulnay), cette renverseuse* de Maison envoya au journal Rivarol* :

Burqa camouflage - De Marie-Jeanne A. (Aulnay)

J'ai eu pendant près de vingt ans des voisins algériens, d'ailleurs très convenables. Ils ont marié l'une de leurs filles, devenue française, à un "cousin du bled" (devenu français à son tour) et, après leur départ à la retraite, le jeune couple a repris l'appartement. Quelle ne fut pas ma surprise de voir un jour **Malika**, que j'avais toujours connue délurée et très coquette, en long manteau et hijab étroitement serré. Comme je m'en étonnais, elle est venue chez moi en pleurant et m'a montré ses jambes et ses bras. Couverts de bleus ! J'aimerais savoir combien de maris musulmans, même peu pratiquants, imposent le voile intégral à leur femme pour dissimuler les coups qu'ils leur donnent. Comme dit la blague arabe : "Bats ta femme tous les jours. Si tu ne sais pas pourquoi, elle, elle le sait..."²

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants, veuillez lire : [Nos documents comportent des astérisques "*"...](#)

2 - Rivarol, courrier des lecteurs, sélection du n° 2951 du 7 mai 2010. <http://www.rivarol.com/courrier.html>

[La-valise-ou-le-cercueil.over-blog.com](http://la-valise-ou-le-cercueil.over-blog.com), a fait écho de cette lettre : <http://la-valise-ou-le-cercueil.over-blog.com/article-burqa-camouflage-49890893.html>

[BURQA CAMOUFLAGE \(05/05/2010\)](#) : De Marie-Jeanne (suite → 92

Bête et méchante, convaincue de devoir porter main forte à une autre subversive, une autre renverseuse de Maison !*

Toutes unies contre l'Autorité, et ce depuis Ève !


Il est vrai que pour nous, Fils de ces terres qui furent un jour Catholiques, la burqa n'est pas vraiment notre idéal d'esthétique ; mais le défilé de prostituées, ce que sont presque toutes les femmes actuellement par leur dévêtement³ et leurs mœurs délictueuses, et de fols qui malicieusement et contre-naturellement s'embrasse devant des monuments qui furent sacrés, qui déambulent déhanchément en nos villes et même nos campagnes, est certainement aucunement notre idéal !

***Cette nouvelle est chaleureusement dédiée⁴
au pauvre Époux de Malika !***

← début91 A. (Aulnay) : J'ai eu pendant près de vingt ans des voisins algériens, d'ailleurs très convenables. Ils ont marié l'une de leurs filles, devenue française, à un "cousin du bled"...

3 -  - Dévêtement : Action de se dévêtir; résultat de cette action

<http://www.cnrtl.fr/definition/d%C3%A9v%C3%AAtement>

4 -  - Dédier : 2. Domaine de l'action. [L'obj. désigne une chose concr. ou abstr.; le dédicataire est une pers. ou une entité plus ou moins personnifiée] Mettre au service de quelqu'un ou de quelque chose pour lui faire honneur, pour lui venir en aide...

<http://www.cnrtl.fr/definition/d%C3%A9dier>

8.D - POURQUOI : FEUILLE CAMOUFLAGE ?

Voyons qui est responsable du port de vêtement :

La femme considéra donc que le fruit de cet arbre était bon à manger, qu'il était beau à la vue, et agréable à contempler. Et en ayant pris, elle en mangea, et elle en donna à son mari, qui en mangea aussi. En même temps leurs yeux furent ouverts à tous deux; ils reconnurent qu'ils étaient nus, et ils entrelacèrent des feuilles de figuier, et s'en firent des ceintures.⁵

Ainsi, c'est Ève qui pécha, transgressa, et c'est parce que Adam ne compatit*⁶ pas à Sa femme, en ne la disciplinant pas, que le monde entier chuta ; c'est à cause d'Elle qu'ayant honte de notre nudité et souffrant des rigueurs vengeresses de la nature⁷ (froid, chaleur, pluie, etc.) nous sommes, Hommes et femmes, obligés de nous couvrir ; d'où : feuille camouflage.*

Ainsi, de la femme, il est vraiment mal venu de se plaindre des problèmes découlant de cet habillement qu'elle rendit par sa propre transgression : obligatoire !

De plus, une immense hypocrisie se cache derrière l'effa-

5 - Livre de la Genèse, 3, 6-7

6 - (Re)Voyez ND : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6C5, Saint Bernard : Adam n'a pas discipliné Ève, il ne l'aimait pas !

7 - Voici ce que dit le Livre de la Genèse, chapitre 3, 16-18 :

Dieu dit aussi à la femme: Je multiplierai vos maux et vos grossesses. Vous enfanterez dans la douleur: vous serez sous la puissance de votre mari, et il vous dominera.

Il dit ensuite à Adam: Parce que vous avez écouté la voix de votre femme, et que vous avez mangé du fruit de l'arbre dont je vous avais défendu de manger, la terre sera maudite à cause de ce que vous avez fait, et c'est à force de travail que vous en tirerez de quoi vous nourrir pendant toute votre vie.

Elle vous produira des épines et des ronces, et vous vous nourrirez de l'herbe de la terre.

rouchement que produit cette burqa, voyons cela ensemble (les images sont cliquables pour obtenir la source, elles ne sont visibles que sur le format PDF que vous trouverez ici : [ND](#), ou plus directement, si vous connaissez [Leur mode d'emploi...](#), ici : [Télécharger nos PDFs](#).) :

→ Et c'est elle, la femme appuyée par des efféminés, qui se plaint de la burqa !, alors qu'à cause d'elle, dans le grand-nord où l'on souffre d'un si grand froid, l'on doit, Hommes et femmes, porter un vêtement couvrant la totalité du corps, et très souvent bout du nez compris ! (par ex. : [esquimaux](#))



→ Et c'est elle, la femme appuyée par des efféminés, qui se plaint de la burqa !, alors qu'à cause d'elle, dans certaines régions où l'on souffre d'une si grande chaleur desséchante, l'on doit, Hommes et femmes, porter un vêtement couvrant la totalité du corps, souvent bout du nez compris ! (par ex. : [Touaregs](#))

→ Et c'est elle, la femme appuyée par des efféminés, qui se plaint de la burqa !, alors qu'à cause d'elle, dans certaines activités l'on, les Hommes, souffre de l'hostilité de la nature au point de devoir porter un vêtement couvrant la totalité du corps, souvent bout du nez compris ! (par ex. : [apiculteurs](#))



→ Et c'est elle, la femme appuyée par des efféminés, qui se plaint de la burqa !, alors qu'à cause d'elle-même, toutes les femmes devraient être de toutes les façons couvertes (Image [1](#), [2](#), [3](#), [4](#)) comme Saint Paul le rappelle : **L'homme ne doit pas se voiler la tête**, parce qu'il



est l'image et la gloire de Dieu ; mais la femme est la gloire de l'homme. Car l'homme n'a pas été tiré de la femme, mais la



femme a été tirée de l'homme ; et l'homme n'a pas été créé pour la femme, mais la femme pour l'homme. C'est pourquoi la femme, à cause des Anges, doit avoir sur sa tête la marque de la puissance de l'homme.⁸



Et pas seulement la tête ! ; mais aussi :
→ les bras jusqu'au-dessus du poignet ;
→ les jambes jusqu'au mi-mollet au moins ;
→ le torse au-dessus du bas du coup, ou juste au-dessus du sternum, sans que cela échancre !, et permettant ainsi de voir si peu que ce soit qui ne peut qu'être vu en l'intimité de la chambre nuptiale que par l'Époux sur Son épouse.

8 - Première Épître de Saint Paul aux Corinthiens, chapitre 11, 7-10.

8.E - **POURQUOI : TOUJOURS CAMOUFLET⁹ POUR
L'ÉPOUX ?**

Ce jeudi 13 mai 2010, jour de l'Ascension, nous avons lu le sermon du Saint Curé d'Ars, et voici ce qu'Il dit justement sur le sujet qui nous intéresse actuellement :

Il faudrait, ma sœur, être un peu plus soumise à votre mari, ne pas vous laisser monter le sang à la tête pour un rien ; il faudrait un peu plus le prévenir, et lorsque vous le voyez revenir dans le vin, ou bien ayant fait quelque mauvais marché, il ne faudrait pas vous déchaîner contre lui jusqu'à ce que vous l'ayez fait mettre dans une fureur à ne plus se posséder. De là viennent les blasphèmes et les malédictions sans nombre contre vous, et qui scandalisent vos enfants et vos domestiques ; bien loin d'aller courir les maisons pour rapporter ce que vous dit ou fait votre mari, vous devriez employer ce temps-là en prières pour demander au bon Dieu de vous donner la patience et la soumission que vous devez à votre mari ; demander que Dieu lui touche le cœur pour le changer.

Ces points sont largement développés dans tous nos documents :

→ être un peu plus soumise à votre mari ; *soit* en toutes choses* *comme le rappelait Saint Paul !*

→ ne pas vous laisser monter le sang à la tête pour un rien, *et même pour plus !*

→ il faudrait un peu plus le prévenir, *soit le satisfaire en toutes choses !*

→ il ne faudrait pas vous déchaîner contre lui jusqu'à ce que vous l'ayez fait mettre dans une fureur à ne plus se posséder ; *ceci est copieusement développé en tous nos documents précédés*

9 - -📖- Camouflet : 2. Mortification, affront ; échec cuisant. Infliger un camouflet à quelqu'un.

dents.

→ De là viennent les blasphèmes et les malédictions sans nombre contre vous, et qui scandalisent vos enfants et vos domestiques ; *c'est bien ce que nous disions ici : (Re)Voyez ND : CN-2008-16, Valérie Létard veut susciter une réaction ?.. la voici ! ; particulièrement le point : Parfois, le seul témoin de ce que vit une femme battue est un enfant de 2 ans !*


8.E.1.A - UNE CONDAMNATION DES INSENSÉES **MALIKA ET MARIE-JEANNE A. (AULNAY) !**

La Marie-Jeanne A. (Aulnay) dit bien : elle [la Malika] est venue chez moi [la Marie-Jeanne A.] en pleurant et m'a montré ses jambes et ses bras. Couverts de bleus !

Et que nous dit le Saint Curé d'Ars au sujet des épouses qui vont se plaindre, forcément à mauvais escient¹⁰ comme nous allons le confirmer ensuite ?, voici : bien loin d'aller courir les maisons pour rapporter ce que vous dit ou fait votre mari, vous devriez employer ce temps-là en prières pour demander au bon Dieu de vous donner la patience et la soumission que vous devez à votre mari ; demander que Dieu lui touche le cœur pour le changer.

C'est un devoir impératif de l'Époux de corriger son épouse !

La pauvre de Marie-Jeanne A. (Aulnay) dit : J'aimerais savoir combien de maris musulmans, même peu pratiquants, imposent le voile intégral à leur femme pour dissimuler les coups qu'ils leur donnent ; et puisque que cette garce de Marie-Jeanne A. (Aulnay) englobe tous les musulmans, en précisant vicieusement 'combien de maris musulmans', nous allons la suivre sur ce point !, mais pas pour la même finalité qu'elle !*

10 - -  - Escient : Rem. Pt Rob. signale mais sans ex. la loc. à mauvais escient. « Sans discernement, à tort ».

8.E.1.B - **QUELLE CHARITÉ DES ÉPOUX MUSULMANS QUE CETTE BURQA !, QUELLE DÉLICATESSE !**

Voyez-vous, ces Chefs de Famille musulmans pourraient très bien, dans une société non féminisée, donc non efféminée, soit comme de Droit une société d'Hommes, faire porter à l'épouse rebelle un écriteau infamant disant par exemple :

**Je suis une femme rebelle,
et comme de droit j'ai le corps couvert de bleus ;
femmes, que cela vous serve d'avertissement !**

Non, Ils sont bien charitables !, et après avoir discipliné leur épouse rebelle comme le rappellent (Autres citations : ¹¹) :

→ *Saint Augustin, Père de l'Église qui dit : on peut user aussi des réprimandes et des coups.*

→ *Saint Bernard de Clairvaux, Docteur de l'Église : Il y a trois choses, dit le Sage ^(Prov. XXVII, 15), qui font de la maison un désert, ce sont la fumée, la pluie et une femme acariâtre. Or, comment le négligeant pourrait-il [l'Époux !] s'en garder ? Celui [l'Époux !] qui se néglige, n'a pas soin de chasser la fumée, de corriger sa femme, et de réparer le toit de sa maison...*

→ *Et aussi le Concile de Trente qui dit : Enfin il doit régler sa famille, corriger et former les mœurs de tous ceux qui la composent [épouse, enfants], et contenir chacun dans son devoir.*

... bien charitablement, au lieu de laisser les coups apparents, ou pire y ajouter cet écriteau infamant vu ci-dessus, ces Époux musulmans font porter une burqa pour que leur épouse n'aient pas honte des bleus fatalement consécutifs aux coups donnés par compassion, comme le rappelle Saint Bernard : S'il [l'Époux] devait compatir à sa femme, il devait la discipliner¹²,

¹¹ - Pour bien d'autres citations, ne manquez pas de lire au moins cette nouvelle : (Re)Voyez ND : CN-2008-16, Valérie Létard veut susciter une réaction ? la voici !

¹² -  Discipliner : a) Maîtriser (en soumettant à une (suite → 99

puisqu'elle était son inférieure, car l'homme est le chef de la femme.¹³

Comme l'Époux de ladite Zeïna (ladite, parce que le véritable prénom est inconnu), l'Époux de Malika est aussi martyr du Sacrement de Mariage !

← début98 règle). **b)** Rendre plus régulier. **2.** [Une réalité psychol.] Soumettre à une règle (intellectuelle ou morale). **B.**– [Le compl. désigne une pers. ou un groupe] Rendre obéissant à une règle de conduite.

<http://www.cnrtl.fr/definition/discipliner>

-📖- Discipliner : **A.** - "Soumettre à la discipline, à la règle" **B.** - "Châtier, tourmenter"

<http://www.cnrtl.fr/definition/dmf/discipliner>

-📖- Discipliner : Instruire, régler, former. *Discipliner les gens de guerre. Discipliner une Maison.* Il signifie aussi, Donner la discipline.

<http://www.cnrtl.fr/definition/academie4/discipliner>

13 - (Re)Voyez ND : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6C5, Saint Bernard : Adam n'a pas discipliné Ève, il ne l'aimait pas !

**8.F - LA VRAIE ÉGLISE CATHOLIQUE IMPOSE AUSSI
LA BURQA !**

Nous manquons de temps pour donner les sources ou preuves, croyez-nous sur parole, vous savez très bien que ce que nous disons est véridique !, lisez :

Nous avons bien vu, plus haut, que Saint Paul disait que la femme doit être couverte : C'est pourquoi la femme, à cause des Anges, doit avoir sur sa tête la marque de la puissance de l'homme.

Mais dans nos sociétés chrétiennes, il existe bien des cas largement apparentables¹⁴ à la burqa :

**8.F.1.A - LA 'BURQA' DANS LES ORDRES RELIGIEUX
CATHOLIQUES**

Certaines religieuses portent un voile couvrant toute la tête sauf tout juste la face ; et, lorsqu'une religieuse doit rencontrer une personne extérieure au couvent, recevoir une visite, elle doit remonter un des pans arrières de son voile devant son visage, et ainsi elle est totalement couverte !

***Mieux !**, si elle reçoit par exemple la visite d'un membre de sa Famille d'origine, même sa propre sœur, certaines de ces religieuses ne peuvent s'entretenir que dans une pièce donnée : le parloir !*

***Mieux !**, ce parloir est partagé en deux avec une grille métallique au maillage serré.*

***Mieux !**, ni elle et ni la visiteuse ne peut s'approcher de cette grille à moins d'un mètre !, elles ne peuvent se toucher.*

***Mieux !**, durant tout l'entretien, au moins une autre religieuse doit rester dans cette pièce en retrait de celle qui reçoit visite !*

14 - -  Apparentable : Qui peut être apparenté.

<http://www.mediadico.com/dictionnaire/definition/apparentable/1>

Mieux !, la religieuse surveillante doit entendre tout ce qui se dit.

Mieux !, ces deux religieuses doivent se tenir dans une pénombre totale, la partie visiteur est éclairée (fenêtre, éclairage, etc.) ; ce qui, par le contraste évident, ne permet donc pas, même si c'est sa sœur !, de voir dans le meilleur des cas autre chose qu'une vague silhouette !, ce au point qui si c'était pas la personne désirée, mais une 'remplaçante', une substitution donc, il est impossible de le savoir !

8.F.1.B - LA 'BURQA' DANS LES SOCIÉTÉS CHRÉTIENNES OU AUTRES QUE MUSULMANES

*Combien de textes ou gravures nous montrent les femmes fortement couvertes comme nous le décrivions plus haut (point : Pourquoi : **feuille camouflage** ?), mais de plus avec une mantille devant la face !*

Nous manquons de temps, si certains lecteurs veulent nous donner des sources, nous compléterons cette nouvelle.

**8.G- L'HALLALI LANCÉ CONTRE LADITE
OPPRESSION DES ÉPOUX MUSULMANS, ET DES
AUTRES**

L'hallali lancé contre ladite oppression des Époux musulmans est de fait le dernier assaut contre l'institution sacrée de la Famille : le Sacrement de Mariage !

*Sacrement de Mariage qui est exactement le même chez ces musulmans que chez les Catholiques, et en n'importe quelle autre religion pourvu qu'elle tienne à cette institution. (Re)Voyez ND : DP-4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!*¹⁵.

**8.G.1.A- DITS ENVAHIS ET DITS ENVAHISSEURS, PRENONS LES
ARMES, ET, CÔTE À CÔTE...**

Chefs de Famille !, ferraillons sans hésiter.

Chefs de Famille !, n'hésitons pas à tuer¹⁶ pour défendre nos familles, notre façon de vivre, soit : une épouse doucement et affectueusement asservie à nos pieds, embrassant dans une crainte très amoureuse la main de son Époux juste justicier en Sa Maison !

***Chefs de Famille, Chrétiens, Musulmans !,
n'attendons pas qu'il soit trop tard !,
n'hésitons pas à tuer pour défendre
Nos Familles, Notre façon de vivre !***

Musulmans !, ne vous trompez pas d'ennemi !, notre ennemi nous est bien commun ! Même si 'eux' vous font croire que vous pourrez avoir les terres qui furent chrétiennes, vous serez,

15 - Ou : Le Mariage, définition, célébration, règles et usage...


16 - (Re)Voyez ND : CN-2010-02, Chefs de Famille, hésiteriez-Vous à tuer pour défendre Votre famille, Votre façon de vivre ?!

après avoir été dépossédés chez Vous de Vos propres terres (cf. la spoliation montreuse des Palestiniens), Vous serez dépossédés ici de ce que vous nous aurez dépossédé pour 'eux' !

8.G.1.B - **PUIS, DITS ENVAHISSEURS, NOUS POSERONS NOS ÉPÉES
SUR LA TABLE ET PALABRERONS...**

Oui, une fois que nous aurons terrassé notre ennemi qui nous est bien commun, autour d'une table, nos épées essuyées et posées dessus, nous pourrons palabrer¹⁷ très affectueusement autour d'un verre qui pourrait être un bon thé bien corsé comme souvent Vous savez le faire !

Ces longues palabres sont nécessaires pour obtenir un résultat précis : La liquidation du passif¹⁸ qu'eux nous imposèrent à travers nos mutuelles et lamentables dépossessions ; soit, la repossession de nos terres originelles !, et de tous nos biens.

17 - -  - Palabrer : a) Discuter longuement en vue d'un résultat précis. Les animaux à vendre n'ont qu'une bride autour du cou. Les conducteurs chevauchent les autres et palabrent sans quitter la selle: ce sont de longues discussions qui ont de l'éclat mais peu de gestes (T'Serstevens, Itinér. esp., 1933, p.189).

<http://www.cnrtl.fr/definition/palabrer>

18 - -  - Passif : – *Au fig.* Aspect négatif d'une entreprise; ensemble des actes personnels d'une vie, des faits vécus, considérés comme négatifs.

<http://www.cnrtl.fr/definition/passif>

8.H - **CONCLUONS**

*Si un Homme de bonne volonté pouvait faire savoir notre compassion au pauvre Époux de **Malika**, qu'Il le fasse !*

*Si cet Époux de **Malika** voulait nous contacter, ou un de ses proches, qu'Il le fasse par notre page Accueil, vocation..., nous Lui garantissons la plus totale discrétion. Nous pouvons aussi lui ouvrir nos colonnes selon ses honnêtes désirs !*

*Hommes de bonne volonté, Chefs de Famille, chrétiens ou infidèles, envahis ou envahisseurs, si vous voulez soutenir ces pauvres Époux, Celui de **Malika** comme Celui de ladite **Zeïna**, et la longue cohorte des Époux spoliés de tous leurs biens, vous pouvez aussi signer, si ce n'est pas encore fait, notre protestation publique : (Re)Voyez ND : CN-2010-04, Restauration de la Famille par l'Autorité de l'Époux, du Père, lance une pétition-protestation !*



9- **AKIM SEBA, HARCELÉ POUR AVOIR RÉCUPÉRÉ,
COMME DE DROIT, SES PROPRES ENFANTS !**

Du : 22.05.2010, existe¹ en PDF ici : [ND](#). Actualisé : mar. 17 déc. 2013, 22.11.

*Publiée en la Sainte Rita,
patronne des causes désespérées,
le samedi 22 mai 2010,
cette nouvelle Lui est confiée !*

Table de cette nouvelle, CN-2010-...

**9-Akim Seba, harcelé pour avoir récupéré, comme de
Droit, Ses propres enfants !**

9.A- L'origine de cette nouvelle : un prétendu enlèvement !

9.A.1- La Provence dit bien : Ses propres enfants !

9.A.1.A- Voyons ce que veut dire ses propres enfants

9.A.1.B- Algériens !, offrez l'hospitalité Corse à Akim Seba

9.B- Concluons

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2010/05/akim-seba-harcele-pour-avoir-recupere.html>

**9.A- L'ORIGINE DE CETTE NOUVELLE : UN
PRÉTENDU ENLÈVEMENT !**

Lisons cet article de La Provence parlant de cette affaire :

Enlèvement de Djéna et Bari : mandat d'arrêt international contre leur père

Du : mardi 04 mai 2010 à 18H45

Le kidnappeur de Djéna et Bari recherché en Algérie Seba AKIM, 41 ans, qui a enlevé ses propres enfants de 7 ans et 5 ans, le 4 avril dernier à Oraison (Alpes de Haute-Provence), est activement recherché en Algérie où il s'est vraisemblablement réfugié. Le juge d'instruction de Digne-les-Bains vient de délivrer un mandat d'arrêt international à son encontre.

Seba Akim, qui a déjà été condamné pour les mêmes faits en 2007 à un an de prison avec sursis (il avait retenu ses enfants durant 4 mois en Algérie), n'a donné aucune nouvelle des enfants à son ancienne compagne. La maman devrait être reçue dans les prochains jours par le ministre des Affaires étrangères à Paris.²

Las !, de nous répéter, pour nos habitués le peu que nous allons dire en cette nouvelle leur suffira largement ; pour les nouveaux qui voudraient réellement comprendre, lisez urgemment³ tous nos documents !, principalement, voyez les renvois en cette note : ⁴.

2 - <http://www.laprovence.com/actu/region-en-direct/enlevement-de-djena-et-bari-mandat-darret-international-contre-leur-pere>

3 - -📖- Urgemment : adv., rare D'une manière urgente; d'urgence. Porter urgemment un colis, une lettre à la poste, des bagages à la gare. Il faudrait (...) très urgemment te procurer chez Merlin ou chez quelque autre bouquiniste les œuvres de Tabourot (...) et les joindre au paquet (Balzac, Corresp., 1832, p. 122).

4 - (Re)Voyez ND :

→ CN-2008-16, [*Valérie Létard veut susciter une réaction ?, la voici !*](#)

***Cette nouvelle est chaleureusement dédiée
au pauvre Akim Seba
qui est iniquement poursuivi !***

9.A.1 - LA PROVENCE DIT BIEN : SES PROPRES ENFANTS !

La Provence, et toute la multitude des imbéciles utiles, dit bien : Le kidnappeur de Djéna et Bari recherché en Algérie Seba AKIM, 41 ans, qui a enlevé ses propres enfants !

Là, il faut nous expliquer !, comment peut-on voler ce qui vous appartient : ses enfants ? ; mieux, comme le dit La Provence : comment peut-on voler ce qui vous appartient en propre : ses propres enfants ? ; ou, comment peut-on se voler soi-même ?

***Mystère !**, sauf peut-être pour des esprits détraqués par le Malicieux en Chef !*

Il est bien plaisant de constater que sans le vouloir, La Provence a bien dit pour une fois la Vérité : ses propres enfants ! La Provence aurait pu écrire comme leur habitude de mentir le leur dicte : les enfants de son ancienne compagne !, ou au pis-aller : leurs enfants !

← début106 → CN-2008-21, Barack Hussein Obama, 44ème président blanc des États-Unis d'Amérique !

→ CN-2009-17, Moi, Moloch, je réclame le non-lieu pour Cheb Mami !

→ CN-2009-19, Le Salon Beige – Le rôle éducatif des grands-parents

→ CN-2009-20, La force publique, en 1823, assistait l'Époux voulant récupérer Ses enfants volés par Son épouse !

→ CN-2009-26, Quel lien entre les mots : pseudonyme, appartenir, obsession ?

→ CN-2009-30, Les Intransigeants : 'bien intentionnés', véhiculent le criminel féminisme.

→ Etc !

Recherchez les mots : appartient, appartiennent*, appartenir*...*

9.A.1.A - VOYONS CE QUE VEUT DIRE SES PROPRES ENFANTS

L'adjectif possessif ses était suffisamment clair, si c'est ses enfants à Lui, Akim Seba, cela ne peut être 'ses' pour Son épouse et encore moins pour ledit État !

→ Donc, si l'épouse d'Akim Seba revendique les deux enfants, Djéna et Bari, c'est bien qu'elle vole ou veut voler ces deux enfants !

→ Donc, si ledit État à travers sadite Justice veut se saisir, récupérer qu'Il dit !, des deux enfants, Djéna et Bari, c'est bien Lui qui kidnappe ou cherche à kidnapper ces deux enfants !

Mais mieux !, La Provence ayant peur certainement d'être trop peu clair a cru intelligent de marcher sur un énorme râteau, Elle n'a pas dit ses enfants, mais ses propres enfants !

-📖- Propre : 1. "Qui appartient à qqn de manière exclusive, particulière, sans partage avec qqn d'autre"⁵

Propre veut dire de manière exclusive !, sans partage !, soit pile ce que confirme toute notre étude !, les enfants appartiennent qu'au Père, qui Lui, ponctuellement et tout à fait révocablement⁶, les confie selon Son besoin à Son épouse en premier, et à qui bon Lui semble ensuite !*

Oui !, sans le vouloir, La Provence a dit la Vérité : ses propres enfants !, ainsi donc, il faut maintenant que cette commère La Provence nous explique comment un Père peut-il kidnapper, enlever ses propres enfants !, cette commère La Provence est dans la confusion mentale la plus totale, pathétique !

Voyez-vous, ce qui est surtout plaisant en l'affaire, c'est de voir encore une fois que le Malicieux est tellement boursoufflé d'orgueil qu'immanquablement Il en vient à se dévoiler et dire la Vérité ici, au sujet de l'appartenance des enfants, en parlant d'Akim Seba : ses propres enfants !*

5 - <http://www.cnrtl.fr/definition/dmf/propre>

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants, veuillez lire : [Nos documents comportent des astérisques '*'...](#)

6 - <http://littre.reverso.net/dictionnaire-francais/definition/r%C3%A9vocablement/65204>

***Que Sainte Rita**, patronne des causes désespérées⁷ vienne en aide à ce pauvre Akim Seba ; tant, pour qu'Il puisse conserver Ses propres enfants, comme l'avoue La Provence, et aussi pour qu'Il trouve le chemin de la Vérité, du Vrai Dieu !, nous, ici, nous prions et ferons prier nos enfants à ces intentions.*

9.A.1.B - **ALGÉRIENS !, OFFREZ L'HOSPITALITÉ CORSE À AKIM SEBA**

Ce que nous souhaitons de tout cœur, c'est qu'Akim Seba bénéficie en toute Justice de l'hospitalité et de la protection des siens⁸ !

Que les siens en Algérie prennent exemple sur l'hospitalité Corse qui fit qu'Yvan Colonna put presque échapper à cette-dite Justice !

***Attention :** Ce souhait n'est pas une validation de ce qu'Yvan Colonna aurait fait !, mais en ces temps qui courent, le fait d'être poursuivi par cetteditte Justice est très souvent hautement probant quant-à son bon Droit !*

7 - Voyez notamment : *Sainte Rita, Patronne des Causes désespérées*
Ou : <http://christroi.over-blog.com/article-31723583.html>

8 - Lien pouvant servir : <http://www.facebook.com/group.php?gid=112011472153078&v=wall>

9.B - CONCLUONS

Si un Homme de bonne volonté pouvait faire savoir notre compassion au pauvre Akim Seba, qu'Il le fasse !

Si cet Époux, Akim Seba, voulait nous contacter, ou un de ses proches, qu'Il le fasse par notre page Accueil, vocation..., nous Lui garantissons la plus totale discrétion. Nous pouvons aussi lui ouvrir nos colonnes selon ses honnêtes désirs !

*Hommes de bonne volonté, Chefs de Famille, chrétiens ou infidèles, envahis ou envahisseurs, si vous voulez soutenir ces pauvres Époux, Akim Seba, Celui de Malika*⁹ comme Celui de ladite Zeïna*¹⁰, et la longue cohorte des Époux (A. S.*, Jacques Royal*, Xavier Fortin*, Fabrice Devaux*, Jean-Michel André*, le Rabbin Paul Drach*, Cédric Fleurigeon, Mahamadou Noucoure*, etc., etc., etc.) spoliés de tous leurs biens, vous pouvez aussi signer, si ce n'est pas encore fait, notre protestation publique : CN-2010-04, Restauration de la Famille par l'Autorité de l'Époux, du Père, lance une pétition-protestation !*



9 - (Re)Voyez ND : CN-2010-08, Burqa camouflage, feuille camouflage, et toujours camouflet pour l'Époux !

10 - (Re)Voyez ND : CN-2010-07, Le Salon Beige, François Desouche et Cie, imbéciles utiles ?, pire, menteurs !

**10- MGR RICHARD WILLIAMSON, POMPIER
PYROMANE ?, PIRE, PARFAIT MANIPULATEUR !**

Du : 25.05.2010, existe' en PDF ici : [ND](#). Actualisé : mar. 17 déc. 2013, 22.11.

*Publiée en la Saint Grégoire VII,
le mardi 25 mai 2010,
cette nouvelle Lui est confiée !*

Table de cette nouvelle, CN-2010-...

**10- Mgr Richard Williamson, pompier pyromane ?, pire,
parfait manipulateur !**

**10.A- Certains disent et font le contraire, Lui, Williamson, dit carré-
ment le contraire !**

10.A.1.A- En cette fête de Saint Grégoire VII

**10.B- Voyons les mensonges glissés par ce pervers de Williamson*
auxdits Les Intransigeants***

10.B.1.A- Le féministe Williamson dit : l'Époux est lié à l'épouse !

10.B.2- Qui est lié, et à qui ? ; qui est le sujet ?, et de qui ?

10.B.2.A- Non !, Williamson, c'est l'épouse qui est liée à l'Époux !

10.B.2.B- Non !, Williamson, c'est les enfants qui sont liés au Père !

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2010/05/mgr-richard-williamson-pompier-pyromane.html>

**10.A- CERTAINS DISENT ET FONT LE CONTRAIRE,
LUI, WILLIAMSON, DIT CARRÉMENT LE
CONTRAIRE !**

Que penseriez-vous d'un pompier que vous découvririez être celui qui aurait allumé le feu chez vous ?, d'un architecte qui aurait posé des mines dans les fondations de la maison dont vous lui aviez confié la construction ? ; d'un fabricant qui vous aurait donné une notice d'utilisation vous conseillant une utilisation aberrante de sa machine ?

Que pouvez-vous penser d'undit Évêque qui vous dirait que Vous seriez Chef en votre Famille et qu'ainsi Votre épouse Vous devrait obéissance en toutes choses, et qui quelques années plus tard dirait à votre épouse (dire à l'épouse = fornication*) qu'elle peut vous quitter (séparation-divorce*) sous le prétexte fallacieux que Vous seriez ceci, ou cela ?*

Car enfin, c'est bien ce qui se passe, avec ce pervers, ce cloaque d'impureté*, ces loups rapaces* qui viennent à vous sous des vêtements de brebis*².*

Parmi nous, nous avons un collaborateur surnommé Légitime contradicteur, Il nous répétait voici une bonne semaine : moi au début je croyais [il y a de cela plusieurs années] que c'était [la séparation, la fuite de l'épouse à laquelle le prêtre est mêlé] un accident, ou des calomnies de paroissiens, ou que le prêtre avait de très sérieuses raisons relevant du confessionnal. Mais force fut de constater que chaque fois qu'un prêtre 'touche' au Mariage, cela finit par la séparation ! Puis, avec nous Il fit le tour de ces pervers : Untel, 6 séparations

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants, veuillez lire : [Nos documents comportent des astérisques "*"...](#)

2 - Notre Seigneur Jésus-Christ : Gardez-vous des faux prophètes qui viennent à vous sous des vêtements de brebis, mais au dedans sont des loups rapaces. C'est à leurs fruits que vous les reconnaîtrez.

connues ; Lui, 4 connues ; etc., etc., etc.

Ledit Mgr Richard Williamson, Lui-même, dit à un prêtre de la secte FSSPX*, directeur d'une école de la GFGM* dans le nord : dites à l'épouse qu'elle a tout à fait raison de quitter son Époux, qu'elle poursuive sa procédure de séparation de corps pour sauver les enfants !, appuyez les enfants qui la soutienne !*

Et que dit Notre Seigneur Jésus-Christ, Lui ?, voici :

***Ce que Dieu a uni,
que l'homme ne le sépare point³ !***

Nous mentons !, nous nous trompons !, nous calomnions un 'saint' prêtre ! ; alors, que ce pervers vienne nous confondre comme nous le proposons déjà depuis longtemps, pour lui et pour d'autres membres de la GFGM !*

(Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7E9b, Si nous devons avoir fauté... ;

→ voir aussi DP-01, Présentation de cette étude ; point DP-1C2, Aucun mépris pour le prêtre, bien au contraire !

→ surtout CN-2009-03, Conseils pour réussir une famille chrétienne, selon l'abbé Alain Delagneau de la FSSPX ; plus particulièrement le point Voici notre message posté mais refusé.

Il n'est pas Droit de rester 'neutre', c'est complicité : soit avec nous si nous avons diffamé ; soit avec ce Williamson si ce que nous dénonçons est vrai !

Vous devez vous informer suite à de telles accusations ; et puis : soit nous contredire vaillamment, avec raisonnements et preuves ; ou soit nous appuyer tout aussi vaillamment !

³ - Recherchez ce membre. (Re)Voyez ND : DP-10, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (I) ; point DP-10B, Non non, je ne divorce pas, je me sépare !, et DP-10.C, L'Église catholique et ladite séparation matrimoniale...

10.A.1.A - EN CETTE FÊTE DE SAINT GRÉGOIRE VII

Si l'envie vous venait, ne voulant pas vérifier ce que nous disons, de nous traiter de fous, alors lisez ce que ce Saint Pape disait : S'il en est quelques-uns qui, pour l'amour de la loi chrétienne, osent résister en face aux impies, non seulement ils ne trouvent pas d'appui chez leurs frères, mais on les taxe d'imprudence et d'indiscrétion, on les traite de fous.

**10.B - VOYONS LES MENSONGES GLISSÉS PAR CE
PERVERS DE WILLIAMSON* AUXDITS LES
INTRANSIGEANTS***

Lisons préalablement un extrait de cet article que ce Raminagrobis de Williamson, qui a passé un accord secret* avec Rockefeller*, Rothschild* & Cie⁴, proposa auxdits Les Intransigeants*, abusant de la juvénilité des auteurs de ce site pour qui nous gardons pourtant une certaine amitié :*

Restaurer la Paternité (par Mgr Williamson)⁵

[...] En effet, il n'y a aucune autre société où les liens qui en attachent les membres les uns aux autres puissent être si profonds, si naturels, que ceux qui lient le mari à la femme, les parents aux enfants. [...]

10.B.1.A - LE FÉMINISTE WILLIAMSON DIT : L'ÉPOUX EST LIÉ À L'ÉPOUSE !

Il y a bien d'autres erreurs, contentons-nous de la plus grosse, la plus vicieuse ! Ce que nous allons voir, ce n'est pas une ânerie lancée par un 'irresponsable', mais une monstruosité particulièrement malicieuse.

Voici, ce pervers dit bien, n'est-ce pas : les liens [...] qui lient le mari à la femme !, puis il dit les parents aux enfants !

Voilà ce qui arrive lorsque l'on s'occupe de ce qui ne vous appartient nullement, ni de près ni de loin : le Sacrement de Mariage.*

Nous vous choquons ?, en disant au sujet de cet Évêque : pervers, cloaques d'impureté*, Raminagrobis*, loup rapace* ; alors, avant de dégainer, lisez : Le sacrement du mariage existe*

4 - (Re)Voyez ND : CN-2009-29, Exclusivité : la FSSPX & Cie et Rockefeller, Rothschild & Cie ont passé un accord secret !

5 - <http://intransigeants.wordpress.com/2010/05/24/restaurer-la-paternite-par-mgr-williamson/>

parmi les fidèles et parmi les infidèles ! (Léon XIII) (Re)Voyez ND : le point nouvellement ajouté DP-4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

10.B.2 - QUI EST LIÉ, ET À QUI ? ; QUI EST LE SUJET ?, ET DE QUI ?

Pauvre type ?, ce Williamson ; non, pervers !

*L'Homme, l'Époux, lié à la femme, à l'épouse ! ; c'est bien ce qu'il vient de dire : **qui lie le mari à la femme !***

*Au préalable, définissons le terme **lier** (qui lie le mari) :*

-☐- Lier : **B. – Lier qqc./qqn à qqc.**

1. Attacher, fixer au moyen d'un lien. Lier un homme à un arbre, à un poteau (Ac. 1798-1935). Une perche pointue, liée au bras de l'homme, oscillait avec ses mouvements (Adam, Enf. Aust., 1902, p. 133). Le thème du Prométhée (...) : c'est le héros humain réduit à l'immobilité, lié au roc (Thibaudet, Réflex. litt., 1936, p. 87).⁶

Ainsi, l'on est lié à un point fixe, à un repère, à un maître, à un référent, à un chef, à un géniteur, etc.

10.B.2.A - **NON !, WILLIAMSON, C'EST L'ÉPOUSE QUI EST LIÉE À L'ÉPOUX !**

Or, monstrueusement, ce pervers de Williamson dit donc littéralement : la femme est le Chef de l'Homme !, Elle lie l'Homme !, l'Homme est lié à la femme par les liens du Mariage !

Qui est le sujet ?, de qui ?, lisons rien que ces auteurs :

→ *Saint Paul : l'homme n'a pas été créé à cause de la femme, mais la femme à cause de l'homme** (1 Cor., XI, 7-9).

À cause, veut bien dire pour, n'est-ce pas ; ainsi donc, selon ce pervers de Williamson : l'on dépendrait de ce que l'on a produit, engendré (c'est du reste ce que ce pervers dit au sujet des enfants, ce que nous allons étudier ensuite) ! Le Chef serait

6 - <http://www.cnrtl.fr/definition/lier>

lié au sujet ; le constructeur dépendrait de sa machine ; le patron serait lié à son ouvrier, le maître à son chien, le cavalier au cheval ; etc.

Certes, au sens second, conséquemment donc, évidemment, mais nullement au sens premier !

(Re)Voyez ND : DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point DP-4I, Autour de la célébration du Mariage, particulièrement les points DP-4II, Qui prend, qui est pris, qui porte l'anneau nuptial ?

→ Saint Jean Chrysostome : Car c'est pour la consolation de l'homme que la femme a été formée⁷.

Saint Jean Chrysostome dit bien pour ; Il ne dit ne pas c'est pour la consolation de la femme que l'homme a été formée ! Qui est la cause : l'Homme !, qui est le sujet, l'objet : la femme !, qui est lié à qui : la femme à l'Homme !, l'épouse à l'Époux !

→ Saint Astère : elle se montre sa servante assidue et dévouée ; elle est attentive à satisfaire à ses moindres désirs⁸.

Pervers de Williamson, Saint Astère dit-Il : il se montre son [à Son épouse] servant assidu et dévoué ; il est attentif à satisfaire à ses [ceux de Son épouse] moindres désirs ? Non, Il dit exactement le contraire de Vous, Mgr Richard Williamson, et du haut du ciel Il Vous condamne littéralement !, à Votre Jugement particulier, et au Jugement général plus spectaculairement, Il témoignera contre Vous !, Il sera un de Vos nombreux accusateurs !

→ Pie XI : Nombre d'entre eux poussent l'audace jusqu'à parler d'une indigne servitude d'un des deux époux à l'autre ; ils proclament que tous les droits sont égaux entre époux ; estimant ces droits violés par la « servitude » qu'on vient de dire, ils prêchent orgueilleusement une émancipation de la femme,

7 - (Re)Voyez ND : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3B10, Homélies sur la Genèse de Saint Jean Chrysostome.

8 - (Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7D2, Servante de son Époux !, Saint Astère, dit-il autre chose ?

déjà accomplie ou qui doit l'être.⁹

*Pie XI, pervers de Williamson, dit-il autre chose ?, non, il parle de la **digne servitude** de l'épouse à son Époux ! ; et selon votre malice, c'est la servante qui lierait le Maître, c'est le Maître qui serait lié par la servante !, **cloaque d'impureté*** !*

10.B.2.a - NON !, WILLIAMSON, C'EST LES ENFANTS QUI SONT LIÉS AU PÈRE !

Idem pour les parents liés prétendument aux enfants !

*Ce **cloaque d'impureté*** continue en disant : les liens [...] qui lient [...] les parents aux enfants. Même confusion mentale !*

Oui, les démons aveuglent ceux qu'ils veulent perdre !

Mgr Richard Williamson :

*→ de qui tient-il la Vie, l'enfant ?, de son Père !, alors, qui dépend de qui, qui est lié à qui ? : **c'est l'enfant qui est lié au Père géniteur ! ;***

*→ de qui reçoit-il les premiers nutriments ?, de sa Mère et dès sa conception !, alors, qui dépend de qui, qui est lié à qui ?, **c'est l'enfant qui est lié à sa mère nourricière ! ;***

*→ de qui reçoit-il l'enseignement, l'éducation, l'élévation ?, de son Père (et de Ses aides : épouse en premier, puis précepteur, etc.) !, alors, qui dépend de qui, qui est lié à qui ?, **c'est l'enfant qui est lié au Père éducateur !***



9 - (Re)Voyez ND : DP-07, [Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission \(I\)](#) ; point DP-7D6, Pie XI confirme : la dignité de la servitude de l'épouse.

**II - OUI !, NOUS DISONS RADICALEMENT NON À TOUS
LES ‘OUI MAIS NON’ !**

Du : 05.06.2010, existe' en PDF ici : [ND](#). Actualisé : mar. 17 déc. 2013, 22.11.

*Publiée en l'octave de la Fête-Dieu,
le samedi 5 juin 2010,
cette nouvelle Lui est dédiée !*

Table de cette nouvelle, CN-2010-...

**II - Oui !, nous disons radicalement non à tous les ‘oui
mais non’ !**

II.A- Écoutez donc bien, soyez attentifs, avant qu'il ne soit trop tard !

II.A.1- Oui !, ou non !, et ce qui y est ajouté vient du Malicieux !

II.A.1.A- Qu'est exactement ce oui mais non ?

II.A.1.B- Quelques péchés contre l'Esprit des temps modernes

**II.B- Et c'est pour cela que nous avons radicalement coupé avec
Daniel !**

**II.B.1.A- Voici bien une confusion à l'état pur, un blasphème contre l'Esprit-
Saint**

**II.B.1.B- Ceci dit, sachez que même contradictoire, nous publierons votre
commentaire.**

**II.B.1.C- Sachez que l'insulte [...] est l'argument final de ceux qui n'en ont
pas !**

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2010/06/oui-nous-disons-radicalement-non-tous.html>

II.C- *Qu'est le oui mais non en le Mariage ?*

II.C.I.A- *À moi la vengeance ; c'est moi qui rétribuerai, dit le Seigneur !*

II.C.I.B- *Où nous en venons à l'école Saint Projet de Bordeaux.*

**11.A - ÉCOUTEZ DONC BIEN, SOYEZ ATTENTIFS,
AVANT QU'IL NE SOIT TROP TARD !**

En ces temps de perversion, vous ne pouvez écouter une conversation, lire un article, écouter les médias, ce n'est que cela : oui, mais non ou non, mais oui ; ou non mais si, où le si est mis pour oui ; ou oui non, etc.

Cherchez sur internet l'expression oui mais non, le résultat est spectaculaire.

Que des tartufes pour le moins !, des menteurs, des malicieux !

**11.A.1 - OUI !, OU NON !, ET CE QUI Y EST AJOUTÉ
VIENT DU MALICIEUX !**

Voici ce que dit Notre Seigneur Jésus-Christ (NSJC) au sujet du oui mais non :

... que votre langage soit : Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal.² Soit du Père du Mal : le Malin, le Malicieux !

Dites seulement : Oui, oui ; Non, non ; afin que vous ne tombiez pas sous le jugement.³

Que veut dire le tomber sous le jugement ? Il ne dit pas être jugé !, ce tomber veut dire être reconnu coupable, être réprouvé !, comme nous allons le voir ensuite.

11.A.1.A - QU'EST EXACTEMENT CE OUI MAIS NON ?

Dans la formule oui mais non est contenu le plus gros mensonge qu'il puisse être émis ici-bas !

Dire oui mais non, c'est très effectivement dire c'est bien, mais mal ; ou c'est, mais ce n'est pas ; ou c'est beau, mais

2 - Évangile de Saint Matthieu, 5, 37.

3 - Épître de Saint Jacques, 4, 12.

laid ; *ou c'est vrai, mais faux ; ou c'est une vache, mais c'est un lapin ; ou c'est de Dieu, mais de Lucifer, etc.*

Dire oui mais non, c'est refuser de discerner, c'est tordre très volontairement notre Esprit, c'est détruire irrémédiablement cet Esprit qui est forcément dépendant de l'Esprit-Saint, infusé par Lui.

Dire oui mais non, c'est énoncer une égalité que nous savons pertinemment ne point être, ne pouvant être : entre deux choses, deux concepts s'opposant radicalement, diamétralement : Dieu et Lucifer ; le jour et la nuit ; etc.

De dire que 32'761.37 et 32'761.37 font 65'522.79 n'est qu'une erreur de calcul ; mais, de dire que 2 et 32'761.37 sont deux chiffres identiques, deux valeurs identiques, cela est le refus d'établir une différence !, un discernement !

Dire oui mais non, c'est le refus même du discernement ; de l'Esprit de discernement, de l'Esprit-Saint !

Que nous dit NSJC de ceux qui disent une égalité ne pouvant être : C'est pourquoi Je vous dis : Tout péché et tout blasphème sera remis aux hommes ; mais le blasphème contre l'Esprit ne sera pas remis. Et quiconque aura parlé contre le Fils de l'homme, il lui sera pardonné ; mais si quelqu'un aura parlé contre le Saint-Esprit, il ne lui sera pardonné ni dans ce siècle, ni dans le siècle à venir.⁴

Oui, NSJC nous dit bien que pas un seul péché, et peu importe son nombre, ne pourra qu'être remis si contrition, sauf celui contre l'Esprit ! ; or, de dire oui mais non c'est blasphémer contre cet Esprit qui seul peut nous dispenser ce discernement !, c'est refuser de volonté certaine le discernement, c'est refuser de façon très certaine de discerner.

Ainsi, ne voulant plus de volonté très certaine discerner, et prétendant établir une égalité entre deux choses diamétralement opposées, l'on refuse effectivement les grâces de cet Esprit qui seules nous permettent de discerner.

Ainsi, donc, il n'est plus possible, n'étant plus infusé par cet

4 - Évangile de Saint Matthieu, 12, 31-32.

Esprit, de discerner ensuite nos fautes et donc de pouvoir demander pardon afin d'espérer être pardonné.

Ayant refusé cet Esprit, il nous est même devenu impossible de réclamer cet Esprit qui seul peut nous permettre de discerner le Bien du mal afin de pouvoir demander pardon !

*En refusant de discerner, en disant **oui mais non**, nous nous coupons radicalement et irrémédiablement de la Source même du discernement, de toute possibilité de distinguer ! En effet, pour pouvoir nous rebrancher sur cette Source il faut pouvoir La discerner, La distinguer, or, pour cela nous avons besoin de l'Esprit que nous avons refusé de volonté très certaine !*

Dire oui mais non, c'est avoir atteint, de volonté très certaine, un point de non retour !

11.A.1.B - **QUELQUES PÉCHÉS CONTRE L'ESPRIT DES TEMPS MODERNES**

*Dire **oui** la femme est l'égale de l'Homme, **mais non**, elle est plus petite de taille notamment !*

*Dire **oui** que les Hommes sont égaux entre eux, **mais non**, car il y en a des riches et des pauvres, des beaux et moins beaux, des grands et moins grands, etc.*

*Dire **oui** les races sont égales entre elles, **mai non**, certaines se traînent encore lamentablement dans leur dégénérescence. Lisez ce livre fort intéressant de Jean-François Peroteau à ce sujet et où tout est contenu dans le titre : **Le singe descend de l'homme, ou la création progressive et l'évolution régressive**⁵.*

5 - (Re)Voyez : <http://www.biblisem.net/historia/perosing.htm>

**11.B- ET C'EST POUR CELA QUE NOUS AVONS
RADICALEMENT COUPÉ AVEC DANIEL !**

Dernièrement nous avons eu des échanges laborieux (voir les commentaires) avec un certain Daniel en cette page : CN-2010-09, Akim Seba, harcelé pour avoir récupéré, comme de Droit, Ses propres enfants !

*Après avoir obstinément dit que : le sexe est déterminé par le **hasard** ; il finit, très pincé, par avouer qu'en effet c'est le Père qui déterminait le sexe de l'enfant : je n'ai jamais dit que le sexe n'était pas déterminé par l'homme, c'est un fait connu et indéniable, tout en disant dans la foulée : le pere n'avait aucun controle sur ce choix !*

*Soit le **oui mais non** dans toute sa 'splendeur', ou en Vérité dans toute son horreur, il dit bien dans la même phrase : le Père détermine le sexe mais ne le détermine pas !*

Puis coincé dans sa malicieuse dialectique il finit par trouver refuge dans cette pirouette : le pere n'avait aucun controle sur ce choix.

**11.B.1.A- VOICI BIEN UNE CONFUSION À L'ÉTAT PUR, UN
BLASPHEME CONTRE L'ESPRIT-SAINT**

C'est le Père qui détermine le sexe sans le contrôler !, dit-il donc.

*Acceptons momentanément la fable actuelle qui dit que ce sont les deux parents qui donnent la Vie, **alors que ce n'est que le Père qui la donne** ! ; ainsi, en transposant le raisonnement, ceci voudrait dire que les parents détermineraient la Vie mais ne la contrôleraient pas !*

Évidemment, les parents (selon notre hypothèse) donnent la vie, et donc la contrôlent !, en effet, s'ils la donnent elle sera, et s'ils ne la donne pas elle ne sera pas !

Mais notre ergoteur de Daniel dit que les parents ne la don-

nerait pas au prétexte qu'un facteur pourrait la contrecarrer, la modifier : ne pas éclore (stérilité) ; ne pas se nidifier (mauvaise terre ou pilule contraceptive), ne pas se poursuivre (mauvaise santé ou colères de la mère), être interrompue criminellement (pilule RU86 ou avortement) ; abrégée post-natalement (accident, famine, maladie, voiture folle...) ; etc.

Donc selon notre Daniel, n'ayant pas de contrôle sur la suite des événements (vie n'aboutissant pas ou vie interrompue), cela voudrait dire que ce n'est pas les parents qui donneraient la vie !

N'oubliez pas qu'en réalité Seul le Père donne la vie !

Tout cela donc, selon notre hypothèse de travail, pour dire que n'ayant pas de contrôle sur la suite des événements cela prouve que ce n'est donc pas les parents qui déterminerait la Vie, et qu'ainsi donc l'enfant ne leur (adj. poss.) appartiendrait pas !

*Ou : **Oui** c'est les parents qui déterminent la Vie, **mais non** ils ne la déterminent pas, ne la contrôlant pas !*

Si le Daniel en question revient, en renonçant à pratiquer la contradiction interne (est-ce possible compte tenu du point de non-retour ?), la confusion, en marquant son accord sur ceci :

- 1- Et la vie est donnée par le Père ;*
- 2- Et le sexe est déterminé par le Père.*
- ... nous pourrions reprendre avec lui !*

11.B.1.b - CECI DIT, SACHEZ QUE MÊME CONTRADICTOIRE, NOUS PUBLIERONS VOTRE COMMENTAIRE.

Voici un message de Daniel que nous avons refusé. (date 3 juin 2010 10:14 / envoyé par blogger.bounces.google.com / signé par blogger.com / 3 juin (Il y a 1 jour) / Anonyme a ajouté un nouveau commentaire sur votre message "Akim Seba, harcelé pour avoir récupéré, comme de D...") :

un rappel;; Ceci dit, sachez que meme contradictoire, nous publierons votre commentaire;; pas moi qui le dit. Daniel

(Note : voyez le texte de mise en garde pour les dépôts de commentaires.)

Daniel !, ce que vous rapportez, croyant nous confondre, commence par Ceci dit !, et ce Ceci dit, c'est quoi ?

Ce Ceci dit, c'est ce qui précède, ainsi résumé : votre message sera refusé s'il est bilieux, insultant, obscène, ou si vous n'êtes pas un Homme (Mâle) !

Or, de méandrer, de dire oui mais non, est bien insultant ô combien, car envers l'Esprit-Saint !, c'est en effet obscène aussi, bilieux.

Donc en refusant vos derniers messages nous n'avons fait que de suivre rigoureusement notre avertissement !

II.B.1.c- SACHEZ QUE L'INSULTE [...] EST L'ARGUMENT FINAL DE CEUX QUI N'EN ONT PAS !

Puis, nous avons reçu un autre message de ce Daniel (date 4 juin 2010 01:36 / envoyé par blogger.bounces.google.com / signé par blogger.com / 01:36 (Il y a 12 heures) / Anonyme a ajouté un nouveau commentaire sur votre message "Akim Seba, harcelé pour avoir récupéré, comme de D...") :

tu n'as meme pas le courage de défendre tes idées et tu te prétend un Mâle...lol lol lol Pas question d'aller en contact [Nous lui avons proposé de prendre contact avec nous par notre page 'contact']. si tu ne peut répondre en public ou si tu as peur d'étaler ta connerie,, ca reste ton probleme . Daniel

Voyez-vous, ce message de Daniel confirme bien son intention mauvaise : ergoter à perte de vue, sans aucunement hésiter à utiliser les plus basses contradictions, ce uniquement pour décrédibiliser notre étude.

Et, renvoyé de nos commentaires, il tombe le masque en étant bilieux, en maniant l'insulte érigée en 'argument', soit exactement ce que nous disions : Alors, sachez que l'insulte, presque toujours accompagnée d'obscénités du reste, est l'argument final de ceux qui n'en ont pas !, elle ne dégrade que son auteur, et en fin de compte ne fait que confirmer aux yeux des autres ce que nous avançons...

Merci donc Daniel, car par votre insulte vous avez confirmé la véracité de nos propos !

II.C - QU'EST LE OUI MAIS NON EN LE MARIAGE ?

États et sociétés civiles

Des États, sociétés civiles, n'en parlons pas !, elles sont hautement criminelles et violemment contre Dieu. Elles ont toutes fait le péché contre l'Esprit :

→ *Tuer c'est mal !, oui mais non, lorsque l'enfant est dans le sein de sa mère l'on peut le découper et le jeter à la poubelle !, dans le meilleur des cas !*

→ *Voler c'est mal !, oui mais non, lorsque c'est pour voler Dieu : repos dominical, bien d'Église, etc., c'est bien !*

→ *Voler c'est mal !, oui mais non, lorsque c'est des banquiers qui volent les salauds de pauvres, et étrillent lesdites classes moyennes, c'est bien !*

→ *Nier c'est mal !, oui mais non, si il s'agit de Dieu, ou de l'Autorité de l'Époux, etc., c'est bien !*

→ *Voler des territoires c'est mal !, oui mais non, si c'est certains territoires comme la Palestine, c'est bien !*

→ *Etc., etc., etc.*

Église dite Catholique

D'elle, L'apparente, et non l'Église éclipse, passons, elle est, si c'est possible, bien au delà !*

Tradition, véritable Trahition

D'elle, car contrairement à l'Église apparente, celle de ci-dessus, celle qui 'squatte' le siège de Rome et dont les loups ne se donnent même plus la peine de se déguiser* en brebis* (en effet ils n'ont même plus la soutane !), nous devons parler !*

Cette dite Tradition a fait le péché contre l'Esprit au moins avec ces points (il en existe bien bien d'autres !) :

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants, veuillez lire : Nos documents comportent des astérisques '*...'


→ *L'Époux est chef de Famille, et l'épouse doit Lui obéir en toutes choses, oui mais non, lorsqu'Il commande quelque chose de dit contraire à la morale !*

→ *Détruire un foyer c'est mal, oui mais non, si c'est par séparation et non par divorce !, soit l'hypocrisie à l'état pur !*

N'est-ce pas les cloaques d'impureté, Richard Williamson* et Alfonso de Galarreta*, les Bernard Fellay* et Bernard Tissier de Mallerais*, tous les prêtres de cette mouvance !, lesdits ralliés (FSSP, Bordeaux, etc.), lesdits en marge (FSSPX*, Fraternité de la Transfiguration*, etc.), les dits sédévacantistes* (lesdits Italiens*, lesdits machins, etc.), et tous les autres de cette immense marigot* !*

II.C.1.A - À MOI LA VENGEANCE ; C'EST MOI QUI RÉTRIBUERAI, DIT LE SEIGNEUR !

Ne vous vengez point vous-mêmes, bien-aimés ; mais laissez agir la colère de Dieu ; car il est écrit : « A moi la vengeance ; c'est moi qui rétribuerai, dit le Seigneur. »⁶

-  **Rétribuer** : B. – Domaine mor., relig. Récompenser ou punir quelqu'un selon la valeur de ses actes; récompenser ou punir une manière d'agir. Dieu rétribue chacun selon ses mérites.

Ainsi, c'est Dieu qui rétribuera, soit récompensera ou soit punira, chacun selon son bilan final, ou bon ou mauvais !

Or, toutes les sociétés humaines (religieuses, civiles, etc.) ne peuvent qu'être punies ici-bas⁷ car elle n'existent qu'en ce bas-monde !, ne subsistant pas dans l'autre monde.

II.C.1.B - OÙ NOUS EN VENONS À L'ÉCOLE SAINT PROJET DE BORDEAUX.

Ce qui lui tombe sur le coin du bec, à cettedit Tradition à

6 - Romain 12.19

7 - La profanation du dimanche ~ Considérée au point de vue de la religion, de la société, de la famille, de la liberté, du bien-être, de la dignité humaine et de la santé. Par Mgr Jean-Joseph Gaume, Protonotaire Apostolique. Vous trouverez ce livre en notre page : [...](#)

travers cette École Saint Projet⁸, quoique qu'évidemment scandaleux, n'est que Justice !, et de cette Justice de Dieu nous nous réjouissons !

En effet, l'on ne peut dire que l'on peut se séparer, soutenir la chose et même pousser au crime, accepter qu'une femme ayant volé les enfants de son Époux les inscrive en votre école, sans qu'un jour toujours plus proche que l'on pourrait l'espérer, la Justice de Dieu fonde sur elle : Justice immanente !

L'on ne peut détruire quelque chose d'essentiellement essentiel : la Famille ! ; et, dans le même temps pleurnicher comme des pauvresses parce que l'on vous détruirait quelque chose de secondaire : l'école !



8 - Voyez : Une école Catholique fermée pour “antisémitisme” ?
<http://intransigeants.wordpress.com/2010/06/04/une-ecole-catholique-fermee/>

12- AVIS DE TRAVAUX : ÉVOLUTION DE NOTRE SITE !

Du : 26.06.2010, existe' en PDF ici : ND. Actualisé : mar. 17 déc. 2013, 22.11.

*Publié en la Saint Jean et Paul, Martyrs,
le samedi 26 juin 2010,
ce document leur est confié !*

Table de cette nouvelle, CN-2010-...

12-Avis de travaux : évolution de notre site !

12.A.1.A - Chefs de Famille, futurs Chefs,

12.A.1.B - Une réflexion que nous menons depuis plusieurs années

12.A.1.C - Pourquoi à nos filles ?

12.A.1.D - Pourquoi 'voiler' ce que nous disons inviolable ?

12.A.1.E - Cette division, Lettres à nos filles, sera,

12.A.1.F - Concluons

12.A.1.A - CHEFS DE FAMILLE, FUTURS CHEFS,

*Ne craignez pas !, ce que vous allez voir n'est pas une recu-
lade, bien au contraire comme vous le constaterez ensuite,
c'est une grande progression !*

*Évidemment !, pas dans le sens que lui donne le Malicieux,
soit ce que le monde appelle 'être moderne', mais dans le sens
très chrétien du terme, soit un pas de plus vers plus de Vérité,
plus de Charité !*

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2010/06/avis-de-travaux-evolution-de-notre-site.html>

12.A.1.b - UNE RÉFLEXION QUE NOUS MENONS DEPUIS PLUSIEURS ANNÉES

Depuis plusieurs années nous pensons ouvrir une division de ce site accessible à nos filles.

Nous avons prié le Très Saint-Esprit, nous avons consulté... Cette division, nous allons l'appeler lettres à nos filles !

12.A.1.c - POURQUOI À NOS FILLES ?

Tout simplement, parce qu'avant d'être Nos épouses ou Nos sœurs, elles sont Nos filles !

En effet, et pour ce revoyez toute notre étude, la femme fut d'abord engendrée par l'Homme, qui ensuite seulement l'épousa. (Re)Voyez ND : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3B, L'Homme, engendre la femme, Il est son Maître ; et DP-3C, L'Homme, épouse la femme, Il est son Maître.

12.A.1.d - POURQUOI 'VOILER' CE QUE NOUS DISONS INVOLABLE ?

Dans toute notre étude nous disons et redisons que de s'adresser aux femmes autres que celles de Votre Maison, est le viol de l'Autorité sous laquelle elles doivent être !, la Vôtre !

Pourquoi donc enfreignons-nous, semble-t-il, cette prescription ?

→ Force est de constater que notre interdit aux femmes n'est nullement respecté, il suffit de lire certains sites, pour voir comment elles se déchainent sur ce que nous disons, ce qui est la preuve qu'elles ont enfreint notre interdit.

→ Il est évident que devant le désarroi général et la démission totale de l'immense majorité des Chefs de Famille, de plus en plus de femmes sont devenues des 'électrons libres', des 'électrons fous', des femmes sans Tête ! Ainsi donc, elles ont déjà échappé à votre Autorité ! Et nous voulons tenter de les remettre sous Celle-ci !

1. Soit cette femme est pervertie, et nous voulons lui donner une chance de se convertir.

2. Soit elle est dans le désarroi et cherche honnêtement à s'en sortir, voulant confusément revenir vers cette Autorité, et nous voulons la motiver et l'encourager.

3. Soit elle a un Époux, Maître et Seigneur, qui a totalement capitulé, et elle cherche des conseils pour L'encourager à se remettre sur son Trône afin de pouvoir très légitimement se prosterner devant Lui, amoureusement et respectueusement !

4. Soit elle est prête à trahir, parce qu'elle se croit opprimée, battue ou que sait-on d'autre, ou son **non serviam**, et cherche des encouragements pour ne point le faire, pour neutraliser le chant de flûteurs de fables.

5. Etc.

12.A.1.E - CETTE DIVISION, **LETTRES À NOS FILLES**, SERA,

*Chefs de Famille, ou futurs Chefs, sous votre regard et votre contrôle, ainsi vous pourrez vérifier que nous ne ferons que travailler pour la **Restauration de la Famille par l'Autorité** !*

Par contre au niveau des commentaires, cette division ne sera accessible qu'aux femmes !, nous ne voulons pas de débats transversaux.

*Il reste évidemment, à vous Hommes, le Droit de commenter (sous nos réserves habituelles) entre-vous, ou avec nous, ce qui sera dit aux femmes en cette rubrique **Lettres à nos filles**, sur les pages qui vous sont toujours strictement réservées.*

*Aux femmes, tout l'ensemble de nos documents leur reste donc toujours strictement interdit comme auparavant (idem pour la possibilité de commenter), sauf les documents qui seront repris en la rubrique à venir : **Lettres à nos filles**.*

12.A.1.F - **CONCLUONS**

Laissez-nous encore un peu de temps, et la suite va venir...

Chefs de Famille, futurs Chefs, que le Bon Dieu Vous bénisse, Vous et tous les Vôtres.

Pour la Vérité,

QJSIOJC, Légitime Contradicteur, Le Présomptif, etc.



13 - DU DÉTOURNEMENT DE PAROLES SAINTES, ET DIVERSES AUTRES ESCROQUERIES !

Du : 05.08.2010, existe' en PDF ici : [ND](#). Actualisé : mar. 17 déc. 2013, 22.11.

*Publié en la Notre Dame des Neiges,
veille de la commémoration de la Transfiguration de
Notre Seigneur Jésus-Christ, le jeudi 5 août 2010,
ce document Leur est confié !*

Table de cette nouvelle, CN-2010-...

13 - Du détournement de paroles saintes, et diverses autres escroqueries !

13.A - Préliminaires, copieux, mais bien nécessaires

13.A.1.A - *Considérations sur les bonnes femmes...*

13.A.1.B - *Une réflexion quant à l'énorme travail nécessaire à la réfutation d'erreurs*

13.A.1.C - *Une démonstration de la malhonnêteté de nos détracteurs.*

13.A.2 - *Notre ennemi ressemble à une femme : il en a la faiblesse et l'opiniâtreté !*

13.A.2.A - *Ce que nous lisons dans de très nombreux commentaires...*

13.A.2.B - *Notre visage ferme face aux obsédés par ce site...*

13.A.2.C - *Et, si pour la Gloire de Dieu vous devons être apparemment défaits, ...*

13.A.2.D - *En attendant, ce sont bel et bien des voyeurs !*

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2010/08/du-detournement-de-paroles-saintes-et.html>

13.A.2.F- *Canada : une femme pasteur donne la communion à un chien...*

**13.B- *Venons-en maintenant à nos tartes à la crème bien
faisandées...***

13.B.1- La tarte à la malicerie : Tu ne jugeras pas !

13.B.1.A- *Digression plaisante au sujet du terme malicerie*

13.B.1.B- *Sainement amusés, venons-en maintenant au commentaire de dame
Isabelle*

13.B.1.C- *Commençons par cette réflexion de simple bon sens*

13.B.1.D- *Voyons donc cette sentence de NSJC : Ne jugez point*

13.B.1.E- *Les vicieux veulent opposer Dieu à Dieu*

13.B.1.F- *Et si nous parlions de ceux qui jugent que ce site est à faire taire !*

13.B.2- L'Église catholique, peut-Elle réglementer le Sacrement de
Mariage ?

13.B.3- La tarte à la haine : Tu aimeras ton prochain !

**13.A- PRÉLIMINAIRES, COPIEURS, MAIS BIEN
NÉCESSAIRES**

13.A.1.A- CONSIDÉRATIONS SUR LES BONNES FEMMES...

Nous refusons comme de Droit les bonnes femmes (les mauvaises le sont toujours !) en notre site, et l'on nous traitait de misogynes ; 'forcés' par dame Isabelle, maintenant nous les acceptons (tolérance²), et l'on ne nous traite pas mieux, et même pouvons-nous dire encore plus mal !

(Re)Précisons notre pensée profonde quant-à la femme !

Pour ce, il faudrait que nous empruntions la Langue de notre Dieu d'Amour ; ne le pouvant, il faudrait vous faire lire toute notre étude où nous avons essayé bien humblement d'exprimer sa Loi, expression de Son Amour ; et encore, cela ne vous donnerait qu'un très vague aperçu de l'Amour et de la considération que nous avons pour elles.

Nous sommes bien souvent bien faibles pour exprimer ce que portant notre cœur ressent si profondément, si intensément ; n'est-ce pas ce qui arrive entre époux s'aimant très intensément et très légitimement sous le regard attendri de leur Dieu d'Amour ? ; n'est-ce pas ce qui arrive aux bons enfants de ce vrai Dieu d'Amour lorsqu'ils veulent dans leurs élans exprimer cet Amour : à leur Père du Ciel ; et à leur Sauveur, leur Aîné ; ou à l'Époux de leur Âme, le Très-Saint Esprit ?

Considération, disions-nous.

Pour nous, comme pour quiconque est Droit, considération

2 - Tolérance ? Oui, en effet, nous ne nous dédisons pas, nous ne remettons nullement en cause notre ligne de conduite qui est que la femme ne peut qu'être enseignée par son Maître, qu'elle ne peut qu'avoir : Père, Époux, Frère, Tuteur, etc. Pour comprendre les raisons nous ayant poussé à cette tolérance, (re)voyez la page : [Accueil, vocation...](#)

veut dire Amour, respect... Ainsi par considération, par respect pour elle, la femme, par Amour pour elle : il faut la guider, la commander, et la corriger le cas échéant, plus ou moins énergiquement, et très souhaitablement appropriément³.

Ainsi, nous, nous considérons la femme !, et ceux qui ne font pas cela, ne considèrent pas la femme, ne l'aime pas, ne la respecte pas !, ils la méprise, l'exploite !

Adam, Lui, ne considérait pas sa femme, Il ne la respectait pas, ne l'aimait pas, et c'est pour cela qu'Il ne la disciplinait pas !

*(Re)Voyez ND : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6C5, **Saint Bernard** : Adam n'a pas discipliné Ève, il ne l'aimait pas !*


Contrairement à Adam, mais parce qu'appris par ce qui Lui arriva suite à sa lâcheté ≡ lâcheté qu'Il regratta tant et tant ensuite, et qu'Il expia si bien qu'Il est déclaré Saint ≡, nous, nous l'aimons tellement, et en Vérité ! ; et, c'est pour cela que nous vous prouvons par toute cette étude que l'on vous a menti, à vous Hommes, depuis bien plus de 60 ans ≡ de fait depuis bien plus de 500 ans !, comme vous pourrez le découvrir en lisant nos documents. ≡ pour les moins avertis, en vous matraquant, vous lancinant⁴ à longueur de journée par les canaux sans nombre du Malicieux en chef ≡ appelés médias, écoles de la Ripublique pour les plus jeunes, tribunaux auxdites affaires familiales, etc. ≡, qui vomissent sur vous, Hommes, que : vous seriez des Époux violents, tant psychologiquement que physiquement ; des despotes ; des violeurs ; des jaloux, égoïstes ; mépriseurs de femmes ; etc., etc., etc !, c'est sans fin...

3 -  - Appropriément : adv. FEW IX proprius [GD : appropriation ; FEW IX, 460b : proprius] "De façon appropriée" P. Cromer

<http://www.cnrtl.fr/definition/dmf/APPROPRI%C3%89MENT>

4 -  - Lanciner : Gir. Présent : en lancinant

<http://www.leconjugueur.com/php5/index.php?v=lanciner>

 - Lanciner : Au fig. Obséder, tourmenter quelqu'un d'une manière lancinante, d'une façon persistante.

<http://www.cnrtl.fr/definition/lancinant>

Il y a 'bonne femme'...

*Cette expression dans notre bouche, comme en toute bouche d'Homme se respectant quelque peu, et donc respectant quelque peu la femme, veut dire parfois : pauvre femme ; ou **pauvresse*** ; **boniches*** ≡ nous avons souvent stigmatisé ainsi les Hommes en ce site en pointant leurs raisonnements ou d'arguments de **boniches***... ≡, etc.*

Mais il y a aussi 'bonne femme'...

Comme Saint Joseph aurait pu parler de la Très-Sainte Vierge Marie : Dieu m'a donné de gouverner une bonne femme !, ce gouvernement m'est un délice permanent, et il m'aidera à devenir à ses côtés un très grand Saint !

Où, comme nous le dirions, nous ici en ce site : cette bonne femme d'Isabelle nous a forcé à tolérer les femmes ici ; ce qui a fait du reste, mais ceci à son corps défendant, et de cela que Dieu soit béni, que nous sommes encore plus harcelés, souffrances et épreuves, délicatesses de nos ennemis encore plus enférocés !

Oui, que le Bon Dieu bénisse l'Époux de cette bonne femme d'Isabelle !, dame Isabelle qui en cette nouvelle fut encore susciteuse de bonne volonté, en nous écrivant : Le problème, c'est que de nos jours, dès que l'on dit quoi que ce soit, les chrétiens sortent l'accusation-réflexe automatique : " Qui es-tu pour juger ? ". On ne peut plus rien dire ; il faut tout laisser faire. C'est épouvantable⁵.

13.A.L.B - UNE RÉFLEXION QUANT À L'ÉNORME TRAVAIL NÉCESSAIRE À LA RÉFUTATION D'ERREURS

Souvent, l'on peut penser que cela nous défoule d'écrire ici, que ceci nous permettrait de déverser notre bile !, alors sachez que comme pour celui qui part défendre son pays, il nous faut bien du courage, de la volonté pour partir au front de cette page !

Vous pourriez aussi considérer, si vous saviez et aviez

5 - samedi 31 juillet 2010 23:14:00 HAEC

quelque charité : des difficultés personnelles, de grosses charges de Famille, de grandes épreuves, la dégradation de santé, qui rendent parfois ce départ bien bien difficile...

Pour sortir une ânerie, une méchanceté, un mensonge, quelques mots suffisent, par ex., pour clore la bouche d'une dénonciatrice de mensonges, comme dame Isabelle : Qui es-tu pour juger ?

*Pour réfuter cette ânerie, dénoncer cette méchanceté, ce mensonge, quelques chapitres parfois ne suffisent pas !, en effet, il faut prévoir que nous nous adressons à des gens souvent peu instruits, non pas en les matières courantes, mais en ce qui touche à l'essentiel, à la Loi de Dieu, ou de ladite dame nature pour les **essentiellement négationnistes**^{*} ; et de plus, nous sommes obligés d'imaginer, afin de pouvoir les dénoncer préventivement, tous les réfutations fallacieuses, vicieuses que les refusants⁶ de la vraie Vérité ne manqueront pas de sortir pour troubler les timorés, les indécis, les pusillanimes...*

Alors, sachant que nous serons jugés sur nos paroles bonnes ou mauvaises, et surtout, pourrions-nous dire, sur nos silences criminels, assassins, nous allons reprendre la parole !, reprendre la plume que nous venons à peine de déposer...

J'ai annoncé ta justice dans la grande assemblée ; Seigneur, je n'ai pas fermé mes lèvres, tu le sais • Je n'ai pas caché ta justice au fond de mon cœur ; ta fidélité, ton salut, je les ai proclamés. (Graduel de la Saint Pie X)

13.A.1.c - UNE DÉMONSTRATION DE LA MALHONNÊTÉTÉ DE NOS DÉTRACTEURS.

Nous avons vu que des sites aimant à se scandaliser à bon compte, se gobergent avec nos écrits ; pour ce, ils citent certains passages soigneusement isolés du raisonnement visible le

** - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants, veuillez lire : Nos documents comportent des astérisques “*”...*

6 - http://www.google.fr/search?num=100&hl=fr&rlz=1B3GGLL_frFR370FR371&q=%22les+refusants%22&aq=f&aqi=&aql=&oq=&gs_rfai=

plus souvent qu'à la lecture complète du chapitre.

Un Homme célèbre (avocat ou politique ?...) disait plus ou moins ceci : donnez-moi une phrase de n'importe qui et j'obtiendrai contre lui la peine de mort ! Nous n'avons pas beaucoup de temps pour rechercher la phrase exacte et ainsi connaître l'auteur..., si vous la connaissez, veuillez nous mettre un commentaire sur une page accessible à votre sexe, en suivant bien la procédure explicité ici : Dépôt de commentaire...

*Et c'est toujours ainsi qu'agissent ceux qui sont contre la Vérité, comme nous le verrons encore plus loin au sujet du **jugement** et de la **charité**.*

Ces amants de la malhonnêteté citent par exemple un passage bien isolé de tout un processus, ainsi brutalement pour se moquer de nous et prouver selon eux que nous mépriserions les femmes pour le moins, voici leur citation de notre écrit : Un Homme ça pisse debout, 'noblement', et une femme doit se plier, s'abaisser pour pouvoir 'fuir' : c'est ce que tous, nous pouvons constater. [...] Il ne faut pas provoquer les vrais Hommes (pas les minets !), sinon la femme recevra une remarque acerbe quant à sa position accroupie, et risque fort de trouver en son foyer un bon professeur qui sera tout disposé à lui apprendre à danser la polka histoire de la dégourdir quelque peu !⁷

Voyez-vous, cette vicieuse personne a fait de la désinformation perlée, elle a isolé ce dont elle avait besoin pour pouvoir réclamer la peine de mort contre nous !, elle a menti sciemment, vicieusement !

Elle a mis ceci à la place de ce qu'elle a supprimé : [...] ; voyons donc ce que ce ceci remplace, le voici : Et si l'on en est révolté, il faut voir cela avec 'dame nature' pour les essentiellement négationnistes, ou notre Père du Ciel pour les croyants (révoltés)...

7 - Nous ne donnons pas l'adresse de ce site en question, car nous ne les considérons pas !

*Et plus loin, ceci encore a été supprimé, et c'est bien loin d'être le moins important : **Elles doivent comprendre**, ces pauvresses, que **jamais** un Homme ne pensera que Sa Mère et Sa sœur, Son épouse et Sa fille fuient, si elles sont douces, totalement et amoureusement soumises. Ce mépris, 'elle fuit', ne vient que du fait que la femme regimbe !*

*Pour bien faire, vous devez lire tout le chapitre
≡ (Re)Voyez ND : DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point DP-5B, Restaurer L'Homme en général, sa Puissance... ≡, voire même tout le document !*

Nous défions quiconque de nous montrer, de prouver que nous mépriserions peu ou prou la(les) femme(s) !

Nous seuls, de fait, les aimons très tendrement parce qu'en toute Vérité !

13.A.2 - NOTRE ENNEMI RESSEMBLE À UNE FEMME : IL EN A LA FAIBLESSE ET L'OPINIÂTRETÉ !
--

*Comme la nuit et la femme, ou les démons : **les mensonges n'avancent que parce que**, comme le jour et les Hommes, ou les enfants de Dieu : **la Vérité recule !***

La Vérité recule uniquement parce que non défendue ou tue !

***Ils L'attaquent ?**, alors, nous arc-boutant héroïquement sur un pied fermement et religieusement posé sur cette Vérité bien stable par essence, 'vérifiée' par plus de 6000 ans d'expérience, nous avancerons fermement l'autre pied pour écraser la tête de l'hydre qui profère ces mensonges !, et qu'ainsi, nous les mettrons en fuite, car : Notre ennemi ressemble à une femme : il en a la faiblesse et l'opiniâtreté. C'est le propre d'une femme, lorsqu'elle se dispute avec un homme, de perdre courage et de prendre la fuite, aussitôt que celui-ci lui montre un visage ferme ; l'homme, au contraire, commence-t-il à craindre et à reculer, la colère, la vengeance et la férocité de*

cette femme s'accroissent et n'ont plus de mesure⁸.

(Re)Voyez ND :

→ DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6F2a, **Notre ennemi ressemble à une femme.**

→ CN-2009-34, Il suffit juste de rebrider les femelles, comme la Anne-Castasotte Lauvergeon !

13.A.2.A - **CE QUE NOUS LISONS DANS DE TRÈS NOMBREUX COMMENTAIRES...**

..., dont les plus méchants, obscènes ou blasphématoires sont refusés, ce ne sont que des braillements, des piailllements de viragos, des glapissements suraigus de sous-femmes, d'émasculés !

De même que le plus grand nombre⁹ se précipite très volontairement, très 'lucidement' en enfer ; c'est le plus grand nombre qui braille, ici-bas et particulièrement en ce site, sa haine de ce qui est Beau et Bon, de ce qui est de Dieu, unique et trinitaire..., et pendant ce temps là, les bons, l'on ne les entend pas le plus souvent comme nous le disions en cette page : Commentaires de soutien, encouragement pour les pusillanimes...

13.A.2.B - **NOTRE VISAGE FERME FACE AUX OBSÉDÉS PAR CE SITE...**

Çà tempête, ça braille pire que des harpies, ça vocifère comme des démons ; mais nous ici, nous leur montrons un visage ferme, et contre ce roc, et de par la Grâce de Dieu !, ils se briseront lamentablement, et plus vite que des pauvresses [les mauvaises femmes donc] ils finiront par perdre courage et prendre la fuite...

Plus ça piaille, plus ça s'arrache les cheveux et les vête-

8 - Règles du discernement des esprits, 1re semaine, 12^e règle. Cité par : «Le combat de la pureté. - 1876 Georg Hoornaert».

9 - (Re)Voyez ND : DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point DP-9B, **Les bons Prêtres, le tout petit, petit nombre...**

ments, toujours très hypocritement, plus ça vocifère et se démène, plus de fait ils prouvent qu'ils n'ont rien à opposer comme argumentaire un tant soit peu construit ; alors, l'on se démène pour fermer la bouche que l'on ne peut faire taire par des arguments...

Nous, les Bons, ne reculons pas !, mais faisons un pas énergique en avant, et nous verrons ces ennemis de la Vérité, de Dieu donc, prendre lamentablement la fuite !

Leurdite puissance ?, le Malicieux et ses séides ne la trouve qu'en nos lâchetés !

13.A.2.c - **ET, SI POUR LA GLOIRE DE DIEU VOUS DEVIONS ÊTRE APPAREMMENT DÉFAITS,...**

Cettedite défaite apparente serait notre gloire !, ne devons-nous pas être des images vivantes de NSJC, ne devons-nous pas porter notre croix derrière Lui ?, ne devons-nous pas mourir, défaite ultime ici-bas, comme Lui mourut 'lamentablement' sur Son adorable Croix où Il sembla bien bien défait ?

Répetons : *cettedite défaite, si Dieu devait la permettre, et que les excités de la toile proclameraient partout et à tout va, serait de fait notre victoire, et l'assurance que nous travaillons, en étant dits défaits, pour notre gloire qui se trouve en la Gloire de notre Dieu d'Amour !*

Ainsi donc, selon Sa Volonté, si ce site devait être assassiné ≡ conservez soigneusement ces deux adresses : ORFAEP@gmail.com (voyez cette note : ¹⁰), et QJSIOJC@gmail.com pour nous écrire ≡ ce serait notre victoire, et la défaite de nos ennemis, car à leur corps défendant ils ne pourront que travailler à faire la Volonté de Dieu !, à Sa Gloire !, et la nôtre ainsi donc...

10 - Voir page : [Marge à suivre pour déposer des commentaires](#)

De plus ces adresses peuvent nous servir à mettre en place une 'liste de diffusion' le cas échéant.

13.A.2.D - EN ATTENDANT, CE SONT BEL ET BIEN DES VOYEURS !

Ils viennent sur ce site comme des pervers vont sur des sites se vautrant dans les choses impures !, pour se scandaliser !

Or, l'on n'a pas le droit de se scandaliser, en allant voir des choses que la morale réprouve ; comme l'on n'a pas le droit non plus de se scandaliser à l'énoncé de choses saintes.

13.A.2.E - CANADA : UNE FEMME PASTEUR DONNE LA COMMUNION À UN CHIEN...

La libération de la femme arriva..., et dans ses fourgons : c'est l'avortement qui arriva ; et lesdits dénis de grossesses qui emplissent de petits cadavres des congélateurs et des cabanes d'arrière-cour ; et les enfants porte-clefs débauchés par la télécho ; et la séparation-divorce ; et la ruine, dans tous les sens du terme, des Familles (ruine morale, ruine de l'entente familiale¹¹, ruine financière, etc.) ; etc., etc., etc...*

... et c'est aussi des femmes dites prêtres, mais bien toutes prêtes à donner la communion¹² aux chiens, qui arrivent ;

11 - Prière pour obtenir l'entente familiale :

Saint Joseph, époux de Marie vous avez connu comme nous la vie familiale Votre amour mutuel se tournait naturellement vers le Fils de Dieu devenu votre enfant.

Et comme nous, vous avez dû faire grandir votre amour au milieu des joies et des difficultés.

Saint Joseph, protégez aujourd'hui notre famille.

Aidez-nous à nous comprendre.

Faites que l'orgueil ou l'égoïsme ne porte jamais atteinte à notre affection.

Rendez-nous de plus en plus fidèles à nos engagements et qu'au rythme de nos journées nous puissions nous approcher ensemble du Fils de Dieu toujours vivant au cœur de toute famille.

Ainsi soit-il.

12 - Attention !, mis à part le problème de la validité ordinaire du sacrement de l'eucharistie (est-on bien ordonné, a-t-on bien dit les paroles sacramentelles, etc.), une femme ne peut fondamentalement pas être ordonnée, et donc consacrer, car pour ce, il faut une Puissance que seuls les Hommes possèdent (nous nous abstiendrons de donner plus de (suite → 146

*toutes prêtes à célébrer dedits mariages entre deux pervers ;
ou un pervers et un pauvre cochon instrumentalisé ; etc.*

Lisez ceci : <http://www.riposte-catholique.fr/breves/canada-une-femme-pasteur-donne-la-communion-a-un-chien>

*Oui, il n'y a que des femmes pour oser de telles turpitudes,
une fois qu'elles sont débridées lâchement par leur Maître !*

(Re)Voyez [ND](#) : DP-11, [Les épreuves, tribulations et afflications, l'Espérance \(II\)](#) ; point DP-11C, Tant que l'on ne l'aura pas rebridée, rien, rien n'ira !

← début145 précisions) ; toutefois, des gens pouvant le croire, et l'intention étant évidemment perverse, la profanation, le scandale existe en ce cas exactement identiquement, que l'hostie soit oui ou non consacrée !

**13.B - VENONS-EN MAINTENANT À NOS TARTES À LA
CRÈME BIEN FAISANDÉES...**

**13.B.1 - LA TARTE À LA MALICERIE : TU NE JUGERAS
PAS !**

**13.B.1.A - DIGRESSION PLAISANTE AU SUJET DU TERME
MALICERIE**

*Nous conseillons bien charitablement aux petits malins qui
seraient tentés de réagir à l'utilisation de ce terme 'malicerie',
de bien lire ceci avant :*

(Re)Voyez ND :

*→ CN-2009-31, Le Salon Beige, E-deo & Cie :
mêmes mensonges, mêmes maliceries, même féminisme
au sujet de la Patrie ! ;*

*→ puis le commentaire puissant, lumineux d'Alain
Fillion, écrivain !, tient-il à bien préciser : lundi 15
mars 2010 14:40:00 ;*

*→ puis nos deux réponses qui suivent... !, **où, l'art de
ne pas la fermer lorsqu'il en est amplement temps !***

*Ces vicieux, tels des *** [censuré, pour ne point réactiver
ce démon], se gaussent ≡ les pauvres, il ne leur reste que cela
pour se faire accroire d'être des héros ≡ que nous ayons utilisé
plusieurs fois en nos commentaires l'expression 'marcher sur
un râteau' ; or, ils n'ont point de cesse justement de marcher
sur les râtaux, et ce avec une jouissance toute masochiste si
ceux-ci sont délicieusement posés les pointes en haut !, com-
ment se fait-il que d'avoir le pif comme un melon, cela ne leur
remplisse pas par la même occasion quelque peu la caboche ?
Ils n'apprennent vraiment jamais rien sur le tas !*

13.B.1.b - **SAINEMENT AMUSÉS, VENONS-EN MAINTENANT AU COMMENTAIRE DE DAME ISABELLE**

*Dame Isabelle en son commentaire précité relevait la duplicité desdits chrétiens qui disent, lorsque l'on leur assène une vérité, facette de la Vérité, sur le coin de la figure : **Qui es-tu pour juger ?***

*Et elle se scandalise à très bon escient, elle, contrairement à nos détracteurs tels le fameux *** et ses copies conformes : que les mauvais chrétiens énoncent de telles inepties pour opérer vicieusement derrière ce paravent.*

13.B.1.c - **COMMENÇONS PAR CETTE RÉFLEXION DE SIMPLE BON SENS**

*De lancer cette invective, **Qui es-tu pour juger ?**, n'est-ce pas proférer un jugement à l'encontre de dame Isabelle ?! En effet, pour pouvoir faire ce reproche, il a fallu juger qu'il ne fallait pas juger !, selon eux...*

Subsidiairement, comment font-ils pour choisir un melon bien mûr sur l'étalage ?, une voiture chez le garagiste du coin ?, retenir un plombier parmi tant d'autres ?, demander à une femme plutôt qu'à une autre d'être Sa femme ?, etc. ?

*Ils ont, pour tous ces choix, et comme pour n'importe quel autre choix : **posé un jugement !***

13.B.1.d - **VOYONS DONC CETTE SENTENCE DE NSJC : **Ne JUGEZ POINT****

Sentence 1 (S1) :

Ne jugez point, afin que vous ne soyez pas jugés. (Mat. 7, 1)
Or, ce même NSJC, dit un tout petit peu plus loin :

Sentence 2 (S2) :

Gardez-vous des faux prophètes, qui viennent à vous sous des vêtements de brebis, et qui au dedans sont des loups ravisseurs. Vous les connaîtrez par leurs fruits. Cueille-t-on des raisins sur des épines, ou des figues sur des ronces ? Ainsi, tout bon arbre produit de bons fruits ; mais le mauvais arbre produit

de mauvais fruits. Un bon arbre ne peut produire de mauvais fruits, ni un mauvais arbre produire de bons fruits. Tout arbre qui ne produit pas de bons fruits sera coupé et jeté au feu. Vous les reconnaîtrez donc à leurs fruits. (*Mat. 7, 15-20*)

Ainsi donc, NSJC se contredit, semble-t-il :

Il dit qu'il ne faut pas juger (S1), puis à peine plus loin Il dit qu'il faut bien faire attention et juger : Bons ou mauvais fruits (S2) ! Notez que l'absence de fruits revient strictement au même que d'avoir de mauvais fruits.

13.B.1.E - LES VICIEUX VEULENT OPPOSER DIEU À DIEU

*Ainsi donc, c'est toujours la même chose : ils essayent d'opposer Dieu à Dieu !, une Parole de Dieu à une autre Parole de Dieu ; alors que ce Dieu d'Amour parce que de Vérité, ou de Vérité parce que d'Amour, n'a qu'une Parole, et conséquemment Elle ne peut s'opposer à Elle-même !, **Il est Vérité !***

Voici donc ce que lit ≡ décode avec le cœur inspiré par la Grâce ≡ une personne bien intentionnée : il ne faut pas juger la responsabilité de la personne (S1) mais juger les actes ou paroles de celle-ci pour voir si elle est un bon arbre portant donc de bons et beaux fruits (S2) !

*NSJC nous dit bien : **Gardez-vous des faux prophètes, donc dénoncez-les !** ; et pour les reconnaître Il nous donne Lui-même la solution : **Vous les reconnaîtrez donc à leurs fruits !***

*NSJC nous dit bien, ainsi, que nous devons dénoncer l'arbre vicieux, ne portant pas de fruits, ou portant **de mauvais fruits**, et Il va plus loin, Il nous dit même qu'il doit être coupé et jeté au feu : **Tout arbre qui ne produit pas de bons fruits sera coupé et jeté au feu.***

Soit la peine de mort ≡ ou autre retranchement : prison, bannissement, etc. ≡ prononcée par l'Autorité légale afin de protéger le reste de la société ; et ce en commençant par la société de base : la Famille !, comme nous allons le revoir ensuite.

Par contre nous ne pouvons pas juger la responsabilité

intrinsèque du porteur de mauvais fruits [sonder les reins et les cœurs], ceci n'appartient qu'à Dieu !

13.B.1.F - **ET SI NOUS PARLIONS DE CEUX QUI JUGENT QUE CE SITE EST À FAIRE TAIRE !**

Voyez-vous tous est là !, pour le vicieux, le pervers :

→ *Tout ce qui se dit **libéral***¹³, tout ce qui penche plus que peu vers le laid et le méchant ≡ la 'femme libre', libre de mettre la Maison sans dessus-dessous, de la renverser **de ses propres mains***¹⁴, et qui achève son œuvre infernale par la **séparation-divorce*** ; libre de voler son ventre qui n'appartient qu'à Son Époux pour pouvoir le transformer en **flancs embrasés*** n'ayant rien à envier à **la statue de Moloch***¹⁵ ; libre d'applaudir à ce que la pauvre femme amène fatalement ensuite : le collage de pervers ; etc. ≡ tout ce qui ne porte pas de fruits, ou qui porte de **mauvais fruits**, ils jugent bien qu'il faut le garder !, comme tous les sites promoteurs de ces horreurs par exemple !, là, par enchantement : **juger mal ce qui est mal, est mal !**, alors là **l'on vous lance à la figure** pour vous tétaniser : **Qui es-tu pour juger ?***

→ *Tout ce qui est dit réactionnaire, tout ce qui penche peu ou prou vers le Beau et le Bon ≡ épouse soumise, nombreux enfants, refus de ce qui est contre-nature, etc. ≡, tout ce qui porte de bons fruits, ils jugent bien qu'il faut le supprimer !, comme ce site par exemple !, là, par arrangement : **juger mal ce qui est bien, est bien !**, alors là **l'on ne vous lance pas à la figure** pour vous tétaniser : **Qui es-tu pour juger ?***

*Donc ceux qui vous disent **Qui es-tu pour juger ?**, ne font*

13 - (Re)Voyez [ND](#) : CN-2008-08, [Peut-on discréditer un ennemi...](#)

14 - D'après la Livre des Proverbes XIV, 1 : **une femme sensée bâtit sa maison et une femme insensée la renverse de ses propres mains.**

15 - Nous ne pouvons que vous conseillez très fortement ces deux nouvelles. (Re)Voyez [ND](#) :

→ CN-2009-17, [Moi, Moloch, je réclame le non-lieu pour Cheb Mami !](#)

→ CN-2008-16, [Valérie Létard veut susciter une réaction ?, la voici !](#)

que dévoiler leurs **mauvais fruits** \equiv ou l'absence de fruits, ce qui est même souvent encore pire \equiv et ainsi ils crient de fait, bien haut et bien fort : **je suis un arbre qui ne produit pas de bons fruits et qui sera coupé et jeté au feu éternel !**

13.B.2 - L'ÉGLISE CATHOLIQUE, PEUT-ELLE RÉGLEMENTER LE SACREMENT DE MARIAGE ?
--

Peut-Elle décréter que la femme est l'égale de l'Homme, qu'elle n'est pas Sa servante ?, qu'Il ne peut lui imposer une restriction quelconque ? ; en un mot, que son Époux ne peut la dominer, et conséquemment, qu'Il ne pourrait pas utiliser tous les moyens nécessaires à l'établissement de cette domination nécessaire ?

*Les considérations qui suivent portent sur cette Parole du Seigneur Dieu : Le Seigneur dit à la femme: Pourquoi avez-vous fait cela? Elle répondit: Le serpent m'a trompée; et j'ai mangé. Dieu dit aussi à la femme: Je multiplierai vos maux et vos grossesses. Vous enfanterez dans la douleur: **vous serez sous la puissance de votre mari, et il vous dominera**¹⁶.*

Précisions nécessaires au raisonnement qui va suivre :

→ *Nous allons développer ce qui suit en tant que Catholiques..., mais quiconque d'honnête, de Droit¹⁷, donc respectant la Loi naturelle, peut en tirer de très grands profits.*

→ *Le Pape, étant le représentant de NSJC sur terre, ne peut se tromper, en un certain cadre, en ce qui touche la doctrine (dogme de l'infaillibilité).*

→ *Le Sacrement de Mariage ne relève aucunement de l'Église, Il ne Lui appartient nullement, Il relève du pastoral et*

16 - Genèse 3, 13 & 16.

17 - *Que veut dire Droit ?, nous avons vu une personne arriver sur notre site après avoir posé la question sur son moteur de recherche : "comme de droit" sens exact. Pour elle, et pour ceux qui se poseraient cette question très importante : (Re)Voyez **ND** : DP-02, La Loi, le Droit ; point DP-2, La Loi, le Droit ; et aussi (Re)Cherchez : est Droit, de Droit, son Droit, ou Droit.*

non du doctrinal : Le sacrement du mariage existe parmi les fidèles et parmi les infidèles¹⁸ !, par contre, l'Église catholique se doit, et l'était (encore que !!!, voir notre étude.), d'en être Son principal Champion...

→ Mais les gens l'accroyant¹⁹, que ce Sacrement de Mariage relève de Sa compétence, nous considérerons provisoirement que ce que dit l'Église catholique au sujet du Sacrement de Mariage relève bien d'Elle...

→ Un Pape d'un temps, Dieu ne pouvant se contredire, ne peut contredire, rompre la doctrine d'un précédant, ce qui reviendrait autrement à opposer Dieu à Dieu !, ou l'Église à l'Église, ou encore l'Église à Dieu.

→ Ainsi, il ne peut y avoir rupture, ou volte-face dans l'Enseignement de l'Église, Celui-ci doit être linéaire, Droit, depuis la clôture du dépôt révélé (la Révélation fut close par la mort du dernier Apôtre : Saint Jean l'évangéliste !) jusqu'à aujourd'hui et jusqu'à la fin des temps ici-bas.

→ Donc, s'il y a rupture dans l'Enseignement de l'Église, par ex. : vous serez sous la puissance de votre mari, et il vous dominera, ce avant ledit Concile Vatican II (ICV2) ; puis, ainsi résumé : la femme est égale à l'Homme, elle ne peut être dominée, depuis ICV2, il n'y a que trois possibilité :

1. Le Seigneur Dieu n'aurait pas dit cela, or l'Église apparente Celle d'après ICV2, ne le dit pas !, et l'Éclipsée ne l'a jamais dit non plus !, Toutes deux nous auraient donc menti depuis plus de 2000 ans !

18 - Léon XIII. (Re)Voyez ND : le point nouvellement ajouté : DP-4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

19 -  - Accroyant, vient du verbe accroire...

<http://www.verbix.com/webverbix/go.php?D1=3&T1=accroire>

-  - Accroire : – Se tromper sur son propre compte, se faire illusion

B. – Rare. Laisser accroire (qqc. à qqn). Laisser croire à quelqu'un une chose que l'on sait n'être pas vraie; permettre sciemment qu'il soit trompé. (P. oppos. à *faire accroire*, l'accent n'est pas mis sur l'action de celui qui trompe, mais sur la défaillance de lucidité ou de volonté chez celui qui est trompé).

<http://www.cnrtl.fr/definition/accroire>

2. L'Église depuis 2000 ans s'est trompée dans l'interprétation \equiv alors qu'Elle n'est pas à interpréter !!! \equiv de cette Parole, vous serez sous la puissance de votre mari, et il vous dominera, ce n'était donc pas l'Église ; et ainsi il n'y a donc pas eu de succession apostolique (Saint Pierre compris !!!) pendant ce temps, alors d'où tirerait sa légitimité, ladite Église actuelle ?

3. Ladite Église catholique, Celle d'après l'CV2, est en rupture avec la Parole de Dieu, vous serez sous la puissance de votre mari, et il vous dominera, et avec Celle fondée par NSJC qui La validait, Elle n'est donc pas l'Église !

Venons-en au fait

Dernièrement, ce *** par ex., et avec lui toutes ses copies conformément malicieuses, dit que Dieu se déjuge, car :

→ Il reconnaît \equiv ne pouvant faire autrement, vue que ceci fait toujours partie du dépôt de la foi, officiellement du moins, mais de fait sournoisement bien effectivement attaqué, savamment sapé par ladite Église Catholique (duplicité de tout ce qui est dit moderne) \equiv que Dieu a dit : Je multiplierai vos maux et vos grossesses. Vous enfanterez dans la douleur: vous serez sous la puissance de votre mari, et il vous dominera. (Gen. 3, 16.)

→ Mais \equiv le fameux oui mais non²⁰ en action \equiv il refuse, par modernité qu'il dit, cette Parole en disant, pour s'en sortir, qu'il faut l'interpréter ; et pour ceci, il nous avance l'interprétation qu'ont fait, ou en auraient fait lesdits Papes d'après l'CV2 : J-XXIII, P-VI, JP-I, JP-II, B-XVI. En Vérité, belle brochette de tordus, de pervers, de cloaques d'impureté* comme nous allons encore le voir !

20 - (Re)Voyez ND : CN-2010-11, Oui !, nous disons radicalement non à tous les 'oui mais non' !

***Nous vous avons bien prévenu !,
toujours et encore,
sans aucune langue de bois !***

(Re)Voyez ND :

→ CN-2009-05, 2000 ans de complots contre l'Église.

→ DP-4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

→ DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point DP-9, Les Prêtres de l'Église catholique ; lisez bien tout, cela vaut son pesant d'or (physique, et non papier) !

Belle brochette de tordus, de pervers disions-nous.

Oui, tous en rupture totale, en contradiction frontale avec l'enseignement traditionnel de la véritable Église catholique (éclipsée* actuellement, cf. ND de La Salette) disent (mauvais fruits), ou laissent dire (absence de fruits, soit complicité objective, car : qui dit mot consent !), depuis la volte-face totale dudit CV2 et ainsi résumé : **que la femme est l'égale de l'Homme et qu'elle ne peut ni ne doit être dominée !**

Nous venons de juger durement, mais en toute Vérité, **sinon, que l'on nous le prouve, nous attendons très sereinement quiconque**, l'Église dite catholique qui éclipse La véritable en occupant les locaux et le Siège ; mais si vous lisez le renvoi ci-dessus, **Les Prêtres de l'Église catholique**, vous verriez que ces turpitudes (cantonnons-nous au Sacrement de Mariage !) existaient déjà très bien ≡ sauf au niveau le plus haut (et encore !?) ≡ dans presque tous ses membres, ces attaques du Sacrement de Mariage étaient largement commencées dès avant 1500 !

Partout où l'Église a reculé ≡ déjà avant l'an 1500, et là nous ne pouvons que penser à notre bonne dame Isabelle²¹ ≡

21 - Toutes les scissions plus ou moins graves que l'Église a subies (divers protestantismes, petite Église, etc.) depuis sa fondation (suite → 155

se trouve un prêtre !, et derrière lui un démon attiré qui le pilote bien savamment.

(Re)Voyez ND :

→ DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point DP-9C, Les mauvais prêtres, accablante majorité avant Vatican II... ;

→ *Idem*, point DP-9D, Les mauvais prêtres, accablante majorité dans la 'tradition'.

13.B.3 - **LA TARTE À LA HAINE : TU AIMERAS TON PROCHAIN !**

Cette tarte est aussi nauséabonde que celle que nous avons vue avant, La tarte à la malicerie : Tu ne jugeras pas !, cette

← début154 par NSJC, n'ont que ce moteur : **les mauvais prêtres** ((Re)Voyez ND : DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique) qui par leurs terribles scandales provoquent ces réactions qui furent presque toutes légitimes à la base.

Par contre, ce que nous n'avons pas voulu ici, c'est faire scission, ce qui ne nous empêche pas de condamner hardiment, sans aucune peur mais de l'intérieur, ces très graves erreurs et entorses à la Loi de Dieu au moins quant-au Sacrement de Mariage !

Aussi, dame Isabelle s'étant déclarée Évangéliste (*je suis chrétienne évangélique* (lundi 28 juin 2010 16:27:00)) nous tenons à lui dire qu'à travers tout ce qu'elle nous a écrit, elle pourrait bien être déclarée Catholique, et même bien plus bellement que de nombreux prêtres et fidèles Catholiques d'avant ICV2 !, ne parlons pas de ceux d'après, de la brochette de tordus que nous avons vue précédemment !, et du troupeau d'aveugles volontaires qui les suivent vers le précipice infernal en criant en cœurs : jusque là tout va bien !

Que son Époux et Sa dame Isabelle reçoivent de nouveau toute notre gratitude pour leurs beaux témoignages et pour leur défense de la Loi de Dieu !, que le Bon Dieu les leur rende au centuple, oui vraiment !

Priez pour nous !, nous prions pour vous !, nous vous voulons pour Dieu en Son Paradis éternel, tout comme nous nous voulons pour Lui !, que le Bon Dieu, pour ce, nous éclaire...

(Re)Voyez ND : DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point DP-9C15d, Cette même infiltration dans les autres Églises... ; et avant, et après...

fourberie est identique !, elle procède de la même haine, haine qui est toute luciférienne, haine de la Loi de Dieu, de ce qui est Beau et Bon !

Pour eux, la Charité serait, vicieux qu'ils sont, une grosse et 'généreuse' maquerelle imposant que toute femme se donne et se redonne sans compter à la longue file qui attend devant le vague rideau d'entrée.

*Il en va du reste de même avec les amants de la catin appelée **liberté d'expression***, ou **tolérance*** selon la nécessité du moment, ils la réclament le temps de s'installer dans nos sociétés afin de les détruite de l'intérieur, et une fois qu'ils la tiennent bien, cettedite liberté d'expression, ils vocifèrent à qui mieux-mieux pour que nous n'en bénéficions pas !, n'est-ce pas le *** ?*

***Faux !, la Charité est d'amener à la Vérité**, et pour ce : La dire, La défendre, et même si nécessaire L'imposer par qui de Droit et à qui de Droit :*

- Chef de Famille : à toute Sa Maison ;*
- Chef de village : à tout le village ;*
- Chef de province : à toute celle-ci ;*
- Chef d'État : à Celui-ci !; etc.*

*Ce, sachant, qu'aucun de ces trois derniers Chefs précités ≡ et pas même Celui de l'Église catholique, le Pape ! ≡ ne peut passer au-dessus du Chef de Famille dont l'Autorité, et qu'Elle seule, est tout aussi **infrangible*** qu'**inaliénable***, **inamissible*** qu'**inabdicable*** !*



14- HOMMES, ILS VOUS ONT RÉÉDUQUÉS AFIN DE VOUS DÉPOUILLER ENTIÈREMENT !

Du : 20.09.2010, existe' en PDF ici : [ND](#). Actualisé : mar. 17 déc. 2013, 22.11.

*Commencée mi-août..., cette nouvelle est enfin publiée,
en la Saint Eustache, le lundi 20 septembre 2010,
elle Lui est confiée.*

Table de cette nouvelle, CN-2010-...

14- Hommes, ils Vous ont rééduqués afin de Vous dépouiller entièrement !

14.A- Préambule : (re)précisons bien la différence qu'il existe entre croire et accroire

14.A.1.A- Dans nos documents nous utilisons certains termes...

14.A.1.B- Nous venons d'écrire : Gloutonnement, les gens...

14.A.1.C- En cas de tromperie sans complicité de la victime – l'on dit croire

14.A.1.D- En cas de tromperie avec complicité de ladite victime – l'on dit accroire

14.B- Le déclencheur que nous attendions, une persuasion de dame Isabelle

14.B.1- Ils Vous ont spolié du réel ; et Vous ont refilé l'irréel, du vent !

14.B.1.A- Ils Vous ont spolié du réel...

14.B.1.B- ... et Vous ont refilé l'irréel, du vent.

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2010/09/hommes-ils-vous-ont-reeducues-afin-de.html>

14.B.2-Regardons cette auto-émasculatation au travers d'autres points

14.B.2.A-*Dans le temps, c'était le Père qui présentait Son enfant !*

14.B.2.B-*Avertissement au sujet des couches-culottes !*

14.B.3-Un autre exemple de mensonge perlé, de lavage de cerveau !

14.B.3.A-*Deux mensonges !, escroqueries, grugeries...*

14.B.4-C'est comme l'histoire du « Papy René Galinier »

14.B.5-Vous admirez les fesseurs, et dans le même temps vous les condamnez !

14.B.5.A-*Voyons maintenant le film : Le Grand McLintock*

14.B.6-Au sujet de Romain Gary, livre de chevet d'Alain Fillion..., auteur !

14.C-***Au sujet dudit racisme, extensions...***

14.C.1-Animaux et végétaux venus d'ailleurs – Dans nos milieux naturels : l'autre invasion

14.C.2-Digression au sujet de la parité, du racisme, de l'adoption, etc.

**14.A- PRÉAMBULE : (RE)PRÉCISONS BIEN LA
DIFFÉRENCE QU'IL EXISTE ENTRE CROIRE ET
ACCROIRE**

***S'en laissant accroire gourmandement,
il serait dommage que 'eux'
se privassent de les gruger !***

*Gloutonnement, les gens s'en laissant **accroire*** tous les mensonges, même les plus éhontés, il serait en effet 'dommage' que 'eux' se privassent de les gruger²...*

**14.A.1.A- DANS NOS DOCUMENTS NOUS UTILISONS CERTAINS
TERMES...**

Dans nos documents nous utilisons certains termes peu connus, intentionnellement..., non pour tromper ou troubler,

** - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants, veuillez lire : Nos documents comportent des astérisques '*'...*

2 - -  - Gruger : verbe trans.

A. – Vieux

B. – Au fig.

1. *Vx. Gruger son fait.* Procéder à des dépenses auxquelles ses moyens ne permettent pas de faire face. *Il aura bientôt grugé son petit fait* (Ac. 1798 et 1878).

2. *Fam.* Dépouiller quelqu'un de son bien en l'exploitant habilement. Synon. *duper* (fam.), *escroquer*, *filouter* (fam.), *flower* (fam.), *rouler* (fam.), *spolier*. *Elle se laissait impudemment gruger par les fournisseurs d'objets de luxe, acceptait, sans sourciller, les livres du vieux maître d'hôtel* (Mirbeau, *Journal femme ch.*, 1900, p. 343). *Ces pauvres gens sont exploitables à merci et (...) incapables de la moindre défense contre le commerçant qui les gruge* (Gide, *Retour Tchad*, 1928, p. 969) :

... tout le monde le **gruge**, tout le monde le vole, sans qu'il s'en soucie. mariana. – Vous savez bien qu'il éprouve du plaisir à être dépouillé. Montherl., *Maître Sant.*, 1947, I, 1, p. 601.


<http://www.cnrtl.fr/definition/gruger>

mais au contraire pour essayer d'être percutants, très précis... ; or, nous nous apercevons, quoique donnant au moins à chaque première utilisation de ceux-ci une définition bien utile ≡ d'où la nécessité, et au moins pour cela, de lire tous nos documents que vous trouverez ici : ND ≡, que généralement nos lecteurs ne lisent pas !

14.A.1.b - NOUS VENONS D'ÉCRIRE : **GLOUTONNEMENT, LES GENS...**

... s'en laissant **accroire** tous les mensonges, même les plus éhontés, il serait en effet dommage que 'eux' se privassent de les gruger...

Redéfinissons le terme 'accroire' :

-- Accroire : [Usité seulement à l'inf., précédé d'une forme du verbe *faire* ou plus rarement du verbe *laisser*] Croire quelque chose qui n'est pas vrai en se laissant influencer à tort.

A.3.b) S'en faire accroire – Se laisser tromper

B. – Rare. Laisser accroire (qqc. à qqn). Laisser croire à quelqu'un une chose que l'on sait n'être pas vraie; permettre sciemment qu'il soit trompé. (P. oppos. à *faire accroire*, l'accent n'est pas mis sur l'action de celui qui trompe, mais sur la défaillance de lucidité ou de volonté chez celui qui est trompé).³

*Ainsi, ce terme **accroire** veut dire : vouloir être trompé par les mensonges d'autrui ; se tromper soi-même avec les mensonges d'un autre, d'un trompeur ! ; soit accepter par lâcheté, conformisme les escroqueries que l'on sait pertinemment telles !, où, une certaine forme de **péché contre l'esprit*** : **oui** c'est un mensonge, **mais** par lâcheté, conformisme, **non** je ne réagit pas et j'en fais donc objectivement ou effectivement ma 'vérité'.*

3 - <http://www.cnrtl.fr/definition/accroire>

14.A.1.c - **EN CAS DE TROMPERIE SANS COMPLICITÉ DE LA VICTIME – L'ON DIT CROIRE**

Deux acteurs : le trompeur, et le trompé...

Lorsqu'il s'agit d'une tromperie 'simple', **sans complicité** passive ou active de la victime l'on dit **croire**, toutefois, il faut souvent remarquer que la victime est souvent passablement niaise⁴ en l'affaire :

→ **Niaisement** : Le camelot bonimente → la victime, niaise, **a cru** imprudemment → elle se fait extorquer son argent.

→ **Honnêtement** : Le voleur perce → le propriétaire **se croyant** honnêtement à l'abri s'absente → il s'est fait voler des biens...

→ Etc.

14.A.1.d - **EN CAS DE TROMPERIE AVEC COMPLICITÉ DE LADITE VICTIME – L'ON DIT ACCROIRE**

Deux acteurs : le trompeur, et ledit trompé...

Lorsqu'il s'agit d'une tromperie **avec complicité** passive ou

4 - -📖- NIAIS, NIAISE, adj. et subst.

I. -Adjectif

A. -Vieilli, CHASSE. [En parlant d'un rapace, en partic. d'un faucon] Qui est encore au nid, qui ne sait pas voler. *Un oiseau niais (Ac.).*

B. - 1. [En parlant d'une pers., parfois d'un groupe de pers.] Qui est sans expérience, qui a un comportement gauche, qui est sot. *Si Mercanson était un méchant homme, s'il était niais ou rusé, je ne l'ai jamais distingué clairement (Musset, Confess. enf. s., 1836, p.228). Donner aux foules niaises l'illusion d'une vérité nouvelle (Adam, Enf. Aust., 1902, p.217).*


- [Dans un cont. métaph.] *Je me repus de belladone, de ciguë frite, sûre qu'elles ne contenaient qu'un sucre niais et docile (Giraudoux, Suzanne, 1921, p.86). Cette chambre (...) si niaise avec son lit de bonne, sa cuvette et son pot (Bernanos, M. Ouine, 1943, p.1362).*

2. [En parlant d'un attribut de la pers. ou d'un fait, d'une oeuvre humaine] Qui est empreint de sottise; qui marque la bêtise, la gaucherie. *Air, regard, sourire niais; bouche niaise; histoire, question niaise. Je fus reçu avec cette jovialité niaise qui le caractérise (Marat, Pamphlets, À M^ePétion, 1792, p.343).*

active de la victime l'on dit **accroire** :

→ **Le Malicieux** promet toutes les jouissances temporelles et n'en donne que de très fugaces, et toujours avec au moins un arrière goût très amère → Les méchants **accroient** ses mensonges → ils seront punis éternellement et très souvent déjà si cruellement dès ici-bas.

→ **Le séducteur** baratine → la fille légère **s'en laisse accroire** → elle est effectivement complice du vol de son innocence, de sa vertu⁵.

5 - -- **Vertu** + adj. ou déterm. indiquant le domaine, l'espèce d'actes auxquels elle s'applique. *Virtus chrétiennes, civiles, privées, morales, sociales. Virtus cardinales. V. cardinal*¹ II A 1. *Virtus théologiques**.

– Loc. proverbiale. *Faire de nécessité vertu. V. nécessité* II B 3.

– En partic., vieilli ou plais. [À propos d'une femme] Retenue, chasteté; fidélité conjugale. *À Séville, à Cadix et à Grenade, il y avait de mon temps des bohémiennes dont la vertu ne résistait pas à un duro [douro]* (Mérimée, *Lettres c^{tesse} de Montijo*, t. 1, 1845, p. 135). *La chasteté, pour la femme, est synonyme de vertu, comme pour l'homme la justice et le courage, car le milieu de l'homme est la cité, le milieu de la femme est la famille* (Ménard, *Rév. païen*, 1876, p. 113).

<http://www.cnrtl.fr/definition/vertu>

-- VERTU, subst. fém. FEW XIV virtus

[T-L, GD, GDC : vertu ; FEW XIV, 517b : virtus ; TLF XVI, 1071b : vertu]

I. - [Comme principe de puissance]

A. - [Dans les êtres et les choses en général]

1. PHILOS. En vertu. "En puissance, virtuellement"

2. "Pouvoir, dans une chose, de produire son effet, pouvoir agissant ; propriété, effet"

3. [Dans les êtres vivants] "Pouvoir de génération"

4. [À propos d'une pers.]

5. [À propos du corps social] "Pouvoir détenu par l'autorité publique"

B. - [Dans le corps humain et dans l'âme ; langue scientifique, surtout médicale]

1. "Pouvoir de résistance physique, constitution physique"

2. MÉD. PHILOS. "Faculté du corps (et de l'âme)"

C. - [Dans l'ordre surnaturel]

1. "Puissance divine"

2. "Pouvoir surnaturel"

3. Au plur. RELIG.

→ Les laveurs de cerveaux disent que la femme est l'égale de l'Homme, qu'elle ne doit pas être **asservie*** → l'Homme l'**accroyant** ≡ en effet ceci est tellement contre naturel, que personne ne peut dire, Homme, et femme aussi du reste !, qu'il le croyait ! ≡ → Il est complice objectif, passif, mais maintenant de plus en plus actif, de la destruction de toutes Ses sociétés : Famille, villages, entreprises, etc.

→ Les Hommes d'Église disent que le Sacrement de Mariage doit être piloté par eux → les Époux (les Mâles) l'**accroient** → Ils Se sont criminellement dépossédés de leur Autorité de Droit divin !

→ Les vicieux 'rééducateurs' cachés derrière l'écran de fumé appelé téléche disent que les Hommes sont violents, etc. → les Époux **s'en laissent accroire** → Ils sont complices objectifs de Leur défection, de la trahison de Leur mission de Droit divin, de la révolte de Leurs épouses, de la destruction de Leurs Maisons, de la dépossession de tous Leurs biens.

← début162 II. - [Comme qualité humaine, en partic. morale]

A. - Telle vertu

1. "Force de caractère, maîtrise de soi, énergie, courage"

2. Vertus theologales / theologiques / theologiennes / divines / vertus cardinales / morales. "Chacune des trois vertus (vertus theologales / theologiques / theologiennes / divines) que sont la foi, l'espérance et la charité, qualités infuses par la grâce divine ; chacune des quatre vertus (vertus cardinales / morales) que sont la prudence, la justice, la force, la tempérance, qualités que l'homme est en mesure d'acquérir"

3. "Qualité d'une personne, en partic. morale"

B. - [P. oppos. au vice] (La) vertu. "Disposition constante à pratiquer le bien, à agir comme il convient, à éviter le péché"

<http://www.cnrtl.fr/definition/dmf/vertu>

**14.B - LE DÉCLENCHEUR QUE NOUS ATTENDIONS,
UNE PERSUASION DE DAME ISABELLE**

*Dans son avant-dernier message qui suscita notre dernière Lettre à nos filles⁶, vers la fin de celui-ci, dame Isabelle nous dit : Je suis **persuadée** que les phrases du style "Combats et deviens un héros !" "Deviens le chef du village" "Sauve la jeune princesse" ne leur sont pas étrangers.*

Je les appelle les héros virtuels et je trouve cela vraiment désolant et hypocrite. Car dans le réel, dès qu'ils revendiquent leur place, ils sont traités de tous les noms.

Nous avons répondu quelque peu à ce passage⁷, mais la lettre étant déjà bien longue, et voulant nous adresser surtout aux Hommes en cela, nous avons remis à plus tard ces réflexions qui viennent maintenant...

**14.B.1 - ILS VOUS ONT SPOLIÉ DU RÉEL ; ET VOUS
ONT REFILÉ L'IRRÉEL, DU VENT !**

14.B.1.A - ILS VOUS ONT SPOLIÉ DU RÉEL...

Hommes, Chefs de Famille, ou futurs Chefs !

→ Croyez-Vous, en ce qui regarde que la Famille, que l'on Vous dise de ne pas être 'violents' et de libérer Vos femmes, afin de Vous rendre meilleurs ?, croyez-Vous que cela soit pour le bonheur et l'épanouissement des femmes de Vos Maison, épouses et filles ?

Pour : en ce qui regarde que la Famille :

Le Sacrement de Mariage intéresse quiconque, en

⁶ - (Re)Voyez ND : LF-2010-09, Lettre à nos filles : Dame Isabelle, oui, la religion est une affaire d'Hommes !

⁷ - Au point : 4) Considérons votre persuasion : Je suis persuadée...

effet Le sacrement du mariage existe parmi les fidèles et parmi les infidèles ! (Léon XIII)⁸, Il est le ciment fondateur de la Famille qui est Elle-même base de toutes les sociétés : Église et États.

Non !, c'est uniquement afin de Vous déviriliser, de Vous émasculer, Vous transformer en bétail doux et docile, Vous déposséder de Votre Autorité sur Vos femmes, Vos Maisons !

→ Croyez-vous que l'on Vous dise qu'il ne faut pas être 'raciste' pour Vous rendre meilleurs ?

Non !, c'est uniquement pour corrompre Votre sang, afin de pouvoir Vous déposséder de Vos terres, Vos coutumes, Vos biens.

Pour : c'est uniquement pour corrompre Votre sang :

Attention, nous ne parlons pas uniquement de la race* blanche, mais aussi, avec la toute même Charité, de la noire, de la jaune ; et des peuples par la même occasion, etc.

Réfléchissez donc un peu !, rien qu'un tout petit peu plus qu'une boniche* !

Pourquoi serait-ce bien d'être positivement et effectivement raciste ?, lorsque l'on veut préserver la ligné de son cheval pur-sang n'est-ce pas sieur Édouard de Rothschild*, de son lévrier de course, pour préserver ladite bio-diversité de la faune animale ?

Pour : n'est-ce pas sieur Édouard de Rothschild :

Hommes !, Chefs ou futurs Chefs de Famille !, lisez donc !, regardez donc !, il existe un Prix Rothschild pour les chevaux purs-sangs !, recherchez sur internet : **prix Rothschild chevaux purs-sangs courses !** ; ne voulant point encombrer ici, nous avons mis une extension très importante à la fin de ce document : **Au sujet dudit**

8 - (Re)Voyez ND : le point nouvellement ajouté : DP-4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

racisme, extensions..., Aussi !, (Re)Voyez ND : CN-2009-11, Nous, Rockefeller, Rothschild & Cie, avons 'libéré' vos femmes pour saper vos sociétés !

Pourquoi serait-ce mal d'être positivement et effectivement raciste ?, lorsque nous agissons de même par exemple avec nos filles : le sain Chef de Famille bantou qui veut que Sa fille n'épouse qu'un Homme de la religion de Ses Pères et de Sa race ; le tout aussi sain Chef de Famille français qui veut que Sa fille n'épouse qu'un bon chrétien et de Sa race ; le tout aussi sain Chef de Famille algérien qui veut que Sa fille n'épouse qu'un bon musulman et de Sa race ?

14.B.1.a - ... ET VOUS ONT REFILÉ L'IRRÉEL, DU VENT.

En effet, il faut occuper les gogos afin qu'ils ne se réveillent surtout pas, il faut les occuper, les bercer... Du temps de la Rome antique, il y avait les jeux de cirque ; maintenant ils ont cent fois mieux, la télécharge laveur de cerveaux, et en tout dernier en effet, comme le dit dame Isabelle, ils ont, grâce aux consoles de jeux, remplacé l'épée du Chevalier qui pourfendait dans le réel les méchants, par la manette de jeux !

Ce afin que l'émasculé puisse s'affirmer comme ils disent, en pourfendant du vent, de l'irréel, des fantômes tel un Don Quichotte⁹ poursuivant des moulins ! ; et ainsi donc, de lui faire accroire qu'il est undit Super-Homme...

Super-Homme est incapable de tenir sa femme, mais Super-Homme est capable de changer les couches comme Super David Cameron (voir plus loin), ou de faire la vaisselle comme de passer l'aspirateur !

Et, si Super-Homme imaginaire est bien sage, 'cool' avec sa femme, soit la rende totalement libre ; libre de renverser la maison de ses propres mains, et donc de se perdre éternellement, alors bobonne donnera à Super-Homme la permission de quitter son tablier de soubrette afin d'aller jouer avec la console de jeux qu'elle acheta bien intentionnellement pour le

9 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Don_Quichotte

distraire de ses Devoirs et le remercier pour sa servilité !, alors là le grand benêt Super-Homme pourra :

Pour : renverser la maison de ses propres mains :

Livre des Proverbes XIV, 1 : une femme sensée bâtit sa maison et une femme insensée la renverse de ses propres mains.

→ *Combattre et être un héros ! ; alors que Super-Homme est totalement incapable d'être l'Héros de Son épouse...*

→ *Devenir le chef du village ! ; lui, le Super-Homme totalement incapable d'être le Chef de Son village propre, soit Sa Famille, Sa Maison...*

→ *Sauver la jeune princesse ! ; alors que Super-Homme est totalement incapable de sauver Sa propre épouse de ses errances : S'il devait compatir, donc ici la sauver, à sa femme, il devait la discipliner, puisqu'elle était son inférieure, car l'homme est le chef de la femme¹⁰...*

<p>14.B.2 - REGARDONS CETTE AUTO-ÉMASCULATION AU TRAVERS D'AUTRES POINTS</p>

14.B.2.A - DANS LE TEMPS, C'ÉTAIT LE PÈRE QUI PRÉSENTAIT SON ENFANT !

Dans toutes les races, les tribus, sous toutes les latitudes, en toutes les religions, c'est le Père qui toujours présentait Son Fils (ou Sa fille...) à Dieu, ou aux 'dieux' ; à Sa Maison, ou aux gens de Son entourage ; au peuple s'Il était Seigneur, ou Prince ou Roy !

Et dernièrement, nous avons pu voir la déchéance de l'Homme en action avec le David Cameron accompagnant, tel un prince consort, genre de machin positivement insortable, sa

10 - Saint Bernard. (Re)Voyez ND : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6C5, Saint Bernard : Adam n'a pas discipliné Ève, il ne l'aimait pas !

femme qui présentait, elle !, sondit bébé ! Sur les photos¹¹ l'on voit cette femme, un poupon dans les bras, et un autre à ses pieds tenant fermement ses jupes ! Oui, il fut un temps, souvenez-vous..., où il y avait des Hommes sur terre..., et non : rien que du féminin ou du ramené au féminin...

Pauvre monde, il mesure la capacité de gouverner, pour le compte des tireurs de ficelles qui sont derrière le rideau médiatique, du David Cameron à l'aune de son courage à demander un congé de 'paternité' et à sa prestance à changer des centaines de couches ; lisez : Aux journalistes qui lui demandaient combien de couches il avait changé à l'occasion de son congé paternité, David Cameron a répondu "des centaines"¹².

Pauvre dit Homme !, sachant que ledit congé paternité est de 15 jours (d'après BFM-TV), et que le David moderne aurait changé des centaines de couches, soit donc au moins 200 !

Cela fait qu'il aurait changé 13.33 couches par jour ! L'on ne change pas un enfant 13 fois par jour, mais un maximum 8 fois, peut-être 10 au grand maximum !

Et de plus, comme c'est le partage des tâches qui est prôné pour les gens vivant en 'couple' (Souvenez-vous !..., dans le temps l'on disait : mariés), et donc par lui aussi très certainement, il n'a donc changé que la moitié des couches !, cela fait que ce bébé serait ainsi changé 26 fois par jour !

Et c'est à ce pantin tenant dans sa petite menotte, en guise de fronde, ce que sa femelle lui a arraché..., ce petit sac contenant ce qui faisait dans le temps la Puissance des Hommes ; c'est à ce pantin disions-nous, sachant changer des couches tout en étant bien incapable de les compter !, mais toutefois bien capable de réclamer vaillamment son droit audit congé paternité, que seraient confiés les rênes de l'Angleterre !

Pour : sachant changer des couches :

Quel défit ce David des temps moderne n'a-t-il pas

11 - http://www.google.com/hostednews/afp/article/ALeqM5gkmP13_d7BKZhxD3oIFWAtOiocjw

12 - Idem ci-dessus

relevé avec sa petite fronde, tout blotti derrière les jupes de sa femelle !

14.B.2.B - **AVERTISSEMENT AU SUJET DES COUCHES-CULOTTES !**

Attention ! *Au sujet des couches-culottes, Chefs de Famille, voulez-Vous que votre Fils soit plus tard un vrai Homme ?, contrairement au David en question, alors, ne détruisez physiquement sa virilité avec les couches en cellulose recouverte de plastique ; les couches jetables du commerce = autoclave ! = destruction des testicules par température trop élevée !*

Pour : votre Fils soit plus tard un vrai Homme :

Des points supplémentaires non négligeables : financier et gâchis ; et éducatif : l'enfant plus au sec est propre nettement plus tardivement.

Rappelez-Vous que tout ce que fait le Bon Dieu est Bon, Sage : Et Dieu vit que cela était bon. (Gen. 1, 4..., les testicules sont hors du corps, dans une bourse qui doit pendre et donc ne pas être serrée ; pire, ces couches-culottes contiennent des produits chimiques très dangereux, recherchez sur internet : couche culotte danger pour les garçons !

Pour : bourse qui doit pendre [...] ne pas être serrée :

Les slips des Hommes, et donc des petits Hommes après le temps des langes, doivent être amples ; les pantalons moulants sont à exclure radicalement, de plus ils sont positivement indécents, vous savez les Lewis et Cie, ou Lévis ou Lévi... ; de plus, les testicules doivent avoir 'froid' !

Faites faire des langes en coton par Votre épouse !

14.B.3 - **UN AUTRE EXEMPLE DE MENSONGE PERLÉ, DE LAVAGE DE CERVEAU !**

Nous venons de dire juste au-dessus que dans le temps c'était le Père qui présentait Son enfant, enfant que Son épouse

eut l'honneur de porter pour Lui pendant neuf mois..., nous induisons donc ainsi que l'enfant n'appartient qu'au Père, comme du reste tous nos documents le montrent...*

Nous vous disons tout le temps que tout ce qui est écrit, fait, montré maintenant, n'a qu'un but : tromper, tromper, tromper !, mais aussi, ce que nous vous disons toujours avec la même insistance, c'est que ces escroqueries ne peuvent fonctionner, vu leur grossièreté et leur évidente contre-naturalité, qu'à la condition que ledit grugé soit objectivement et même effectivement complice du grugeur !, qu'il accroit ce que le Malicieux lui susurre...

Nous sommes tombés lors de recherches sur la recension d'un film, peu importe lequel, voici l'extrait qui nous intéresse : Seule ombre à ce tableau presque idyllique : l'absence d'un enfant. Elle n'a, hélas, pas encore trouvé la perle rare qui saurait être un père parfait pour ses descendants.

Croyez-vous que cette recension soit innocente ?, oui ?, alors c'est que vous vous en laissez accroire !, vous êtes bien le complice du grugeur !

14.B.3.A - DEUX MENSONGES !, ESCROQUERIES, GRUGERIES...

*→ **Première escroquerie** : elle serait, cette triste femelle, le pivot dudit couple, c'est elle qui choisit ledit complément, grugerie¹³ : Elle n'a [...] pas encore trouvé [...] un père !, alors que l'Homme est le centre du foyer ; le pivot de la Maison, son âme ; l'élément de référence, la raison d'être de la femme... ; c'est Lui qui trouve femme !*

*→ **Deuxième escroquerie** : elle veut, cette pauvre, un enfant pour avoir unedite descendance..., or, ceci est impossible, en effet l'enfant ne vient que du Père, n'appartient* qu'au Père qui seul donne la Vie, même dans ledit cadre d'un partenariat pervers pour 'faire un enfant' !, et ainsi il ne peut qu'avoir une seule et unique généalogie : celle du Père... Cette pauvre n'aura jamais de descendance, car cela est biologi-*

¹³ - <http://littrereverso.net/dictionnaire-francais/definition/grugerie/36093>

quement impossible, elle n'aura été que porteuse d'un descendant d'un Homme !

14.B.4 - C'EST COMME L'HISTOIRE DU « PAPY RENÉ GALINIER »

Voici un Homme, René Galinier¹⁴, que des biens intentionnés ont surnommé « papy René », qui défend Son bien, Sa Maison, quand bien même ce serait que Son lopin de terre !, et qui se fait embastiller après avoir tiré pour sauver Sa vie !, il a fait partiellement mouche sur une agresseuse et a eu la 'faiblesse' de laisser l'autre s'enfuir.

Il est embastillé pour avoir mis en danger la vie d'autrui !, en effet selon ces tordus dedits Juges Il ne se serait pas trouvé en légitime défense ! Selon ces pervers dedits Juges, il faut attendre d'avoir le couteau entre les deux omoplates pour pouvoir arguer de cette légitime défense !

Et encore là, n'étant pas effectivement mort, l'agressé ne pourra pas, aux yeux de ces tordus dedits Juges, dire que c'était pour défendre sa vie qu'il aurait tiré !

Pour pouvoir invoquer la légitime défense il faut attendre d'être mort !, et même, par précaution, bien refroidi pour avoir le droit de se défendre !

14.B.5 - VOUS ADMIREZ LES FESSEURS, ET DANS LE MÊME TEMPS VOUS LES CONDAMNEZ !

Chefs de Famille, oui !, Vous admirez les fesseurs décomplexés, mais dans le même temps 'eux', par médias interposés, Vous ont appris à les réprouver !, ils Vous ont fait accroire que cela était mal de fesser Son épouse si la nécessité était là, alors que de fait Vous applaudissez si Vous voyez le faire par un véritable Héros !

14 - http://www.voxnr.com/cc/a_la_une/EklFlIAElpVUtXwHUB.shtml
http://lesalonbeige.blogs.com/my_weblog/2010/09/justice-aveugle-.html

Pour : admirez les fesseurs décomplexés :

Décomplexé veut dire qu'ils n'ont pas été contaminés par les mensonges de 'eux'¹⁵, du genre : femme opprimée, ou violente psychologiquement ou physiquement, ou dite brimée ou enfermée, en danger de se faire battre, ou soi-disant abattues selon le matraquage actuel à raison d'une tous les 2 jours ½ par leur compagnons ^(note importante : 16) ; etc.

En nos documents nous avons déjà parlé de divers films¹⁷ qui sont absolument à voir !

14.B.5.A - VOYONS MAINTENANT LE FILM : LE GRAND McLINTOCK

Dans ce film, Le Grand McLintock¹⁸, regardez la scène (1:26:35), se déroulant sous vos yeux qui ne voient malheureusement plus :

15 - (Re)Voyez ND : CN-2009-11, Nous, Rockefeller, Rothschild & Cie, avons 'libéré' vos femmes pour saper vos sociétés !

16 - (Re)Voyez ND : CN-2008-16, Valérie Létard veut susciter une réaction ?, la voici !

17 - Voici où nous parlons de ces films :

→ CN-2010-02, Chefs de Famille, hésiteriez-Vous à tuer pour défendre Votre famille, Votre façon de vivre ?!

→ DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6C13, L'Homme tranquille, bon... bat sa femme s'il le faut !

Lisez aussi, au sujet de la correction maritale forcément légitime, ces diverses nouvelles :

→ CN-2008-01, 'Nous', l'État illégal, nous mettons les Époux en prison.

→ DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6C11, Un Seigneur justifie ses garçons qui ont mis leur mère au cachot.

→ Idem ; point DP-6C12, Église de Brou : correction maritale, ou la 'femme battue'.

→ CN-2009-11, Nous, Rockefeller, Rothschild & Cie, avons 'libéré' vos femmes pour saper vos sociétés !

→ Etc., etc., etc.

18 - http://www.allocine.fr/film/fichefilm_gen_cfilm=66897.html

Un Fiancé, Devlin, excédé par les changements constants de l'humeur de sa donzelle veut régler une bonne fois pour toute le problème, Il lui dit : vous mériteriez une bonne fessée !, la donzelle Rebecca 'scandalisée' répond : Dev !, ô papa ! Le Père de celle-ci, présent à ce moment, rétorque en faisant des pas en arrière et des signes de dénégation avec ses mains : laissez-moi en dehors de tout cela !

Puis s'en suit un échange au cours duquel le Fiancé passe enfin à l'action, attrape la donzelle, la couche sur ses genoux et s'apprête à lui donner une bonne fessée.

Le Père de celle-ci, attrape la main justicière du Fiancé non point pour l'empêcher d'opérer cette salutaire action, mais pour y placer la pelle à cendre qui se trouvait près de la cheminée, ce afin d'éviter que ce fesseur héroïque ne se fasse mal aux mains, et certainement pour que par la même occasion la punition soit plus sensible à ce charmant fessier !

Ce très digne Père, impassible comme de Droit, laisse la donzelle rouspéter, crier à qui mieux-mieux ; et s'en va saisir sur le guéridon un cigare qu'il allume et fume tout en admirant l'œuvre de Charité qui s'accomplit sous ses yeux admiratifs !

Pour : laisse la donzelle rouspéter, crier :

À cette époque, point encore de voisins vicieux, 'eux' disent rééduqués !, écoutant 'citoyennement' au travers des cloisons, afin débusquer la bête moyenâgeuse, ce pauvre et brave Homme, et de la dénoncer aux 'commis-saires du peuple' !*

Le même genre de scène¹⁹ se produit plus loin (2:00:17), mais là, c'est le Père qui fesse, enfin !, sa propre donzelle d'épouse afin de lui remettre quelque peu les idées en bonne



19 - Image venant d'une photo d'écran rognée, source : <http://wild-wild-western.over-blog.com/article-35742049.html>

place, ce devant tout le monde, assemblé dans la rue où cette scène se déroule, ce monde non encore lessivé qui L'admire et L'approuve. Le Père, Sa bonne œuvre finie, tend ensuite cette pelle à cendre au Fiancé en Lui disant : tiens ça, ça pourra encore te servir...

Qu'avons nous vu : 1) refus implicite par le peuple, non encore conditionné, du divorce, 2) absence totale de réprobation du peuple, et même approbement²⁰ très chaleureux, de la correction martiale.

14.B.6- AU SUJET DE ROMAIN GARY, LIVRE DE CHEVET D'ALAIN FILLION..., AUTEUR !
--

*Faisant de nouvelles recherches sur le fameux Romain Gary tant vanté par Alain Fillion, **auteur** ! n'oublia-t-il pas de bien nous préciser afin de bien appuyer la leçon qu'il nous fit au sujet de notre expression qui serait généralement fantaisiste²¹ et sur laquelle nous tâchâmes de le détromper, nous sommes tombés sur cet article : Fdesion en chute libre²², du site : **Comprendre le projet politique juif**, Site déconseillé par le CRIJF, le MRAP, la LICRA et Fdesouche²³, voici l'extrait qui nous intéresse ici au sujet de cet amoureux exemplaire et très fidèle de la patrie que serait Romain Gary selon Alain Fillion, **auteur** :*

Voici ce que nous écrivions sur Romain Gary dans le Fanatisme juif. Nous ne citons ici que l'un des passages où nous évoquons cet auteur juif, dont le vrai nom est Romain Kacew :

“Romain Gary était d'abord et avant tout un intellectuel juif,

20 - APPROUUREMENT, subst. masc.FEW XXV approbare[TL, GD : aprovement ; FEW XXV, 52b : approbare]A. - [À propos de Dieu] "Fait de trouver bon, d'agréer qqc." (anton. reprobation) B. - "Preuve" P. Cromer
<http://www.cnrtl.fr/definition/dmf/approuvement>

21 - (Re)Voyez ND : CN-2010-13, Du détournement de paroles saintes, et diverses autres escroqueries !

22 - Fdesion en chute libre, ou : <http://www.le-projet-juif.info/?p=1774>

23 - <http://www.le-projet-juif.info/>

à en juger par sa production littéraire. **Tulipe, son second roman, qui paraît en 1946, est dédié à Léon Blum.** Gary y dénonce « les atrocités du nazisme, le nationalisme, l'indifférence, la réécriture de l'histoire, le rôle des médias, l'enseignement de la haine », lit-on dans les Cahiers de l'Herne. Le romancier s'y exprime par la bouche de son héros : Tulipe « **critique le concept d'État souverain comme une vache sacrée ignoble.** » (Tulipe, p. 53). Dans un autre de ses ouvrages, L'Homme à la colombe (1958), le héros Johnny plaide pour un « **gouvernement mondial** » (p. 44 du roman). Dans Les racines du ciel (1956), et dans Les Mangeurs d'étoiles (1966), il **dénonce l'homme blanc oppresseur dans les colonies.** Romain Gary s'affirme donc comme un véritable intellectuel juif, manifestant les mêmes obsessions que la quasi totalité de ses congénères, ainsi que nous l'avons démontré dans Les Espérances planétaires (2005) et Psychanalyse du judaïsme (2006).

En 1967, Gary entra au cabinet du ministre de l'Information du général De Gaulle. « **Gaullien, il se sentait néanmoins homme de gauche** ». En 1968, effectivement, il ne se reconnaissait plus dans la majorité au pouvoir, et se prononça donc **en faveur de François Mitterrand en 1974.** Pétri de cosmopolitisme, il se plaisait à **retourner les valeurs traditionnelles de la société européenne** : « La résistance aux hiérarchies sociales et à la culture officielle... le retournement des valeurs, le rabaissement des idéaux les plus nobles, la permutation constante du haut en bas », constituent la trame de fond de ses ouvrages : « Pour Sganarelle (essai, 1965) est à cet égard un véritable manifeste, lit-on encore dans les Cahiers de l'Herne... A lui seul, un livre comme Lady L. (roman, 1963) est exemplaire de ce **retournement carnavalesque, qui place au faîte de l'aristocratie anglaise une ancienne prostituée.** » (p. 295). On reconnaît encore ici parfaitement l'estampille de l'intellectuel juif, obsédé par la subversion des valeurs traditionnelles. Il était évidemment « **américanophile** » et **passionnément « antiraciste ».** Aux États-Unis, il s'était inscrit à 23 mouve-

ments américains antiségrégation et avait pris fait et cause pour les Blacks Panthers.”

14.C - AU SUJET DUDIT RACISME, EXTENSIONS...

**14.C.1 - ANIMAUX ET VÉGÉTAUX VENUS D'AILLEURS —
DANS NOS MILIEUX NATURELS : L'AUTRE INVASION**

Algues tueuses envahissant les fonds bretons et méditerranéens, grenouille-taureau dont les mugissements portent à deux kilomètres du côté de Bordeaux, tortue de Floride pointant son nez à la surface de nos plans d'eau, buddleia aux allures de faux lilas désormais banal dans nos squares, chien viverrin asiatique, bernache du Canada, sargasse japonaise, silure géant du Danube...

Cet inquiétant cosmopolitisme qui menace l'équilibre écologique de nos mers, de nos étangs et de nos villes n'est pas sans en rappeler un autre. Aussi vaut-il la peine de s'interroger sur un tel bouleversement de l'ordre naturel. En fait, retracer l'histoire d'une espèce animale ou végétale est toujours difficile, surtout en Europe où l'homme, par les transformations qu'il a fait subir aux milieux naturels, a beaucoup influé sur la répartition des espèces. Ainsi, pour prendre un exemple, le moineau domestique a été favorisé par la culture du blé, la construction des premiers édifices et l'élevage du cheval.

Chez eux chez nous

Les navires puis les avions décuplèrent le processus. A l'avant-garde de l'invasion qui commençait, deux noms célèbres : le phylloxéra et le doryphore. Originaire d'Amérique du Nord, le premier ravagea les vignobles français à partir de 1862. Arrivé de son lointain Colorado, durant la Grande Guerre, le doryphore, pour sa part, causa dans nos pommes de terre les dégâts que l'on sait.

Puis vinrent d'autres envahisseurs qui se trouvèrent chez eux chez nous : le crabe chinois, qui investit nos eaux douces en

1937, l'écrevisse américaine qui supplanta les espèces autochtones, toute une kyrielle de poissons, le rat musqué et le ragon-din, dont les destinées furent parallèles. Echappés d'élevages pour la fourrure, ils ont tous deux colonisé nos marais : rappelons que le premier est nord-américain et le second sud-américain.

Donc, au total, des importations accidentelles, des introductions délibérées dans des buts variés (sentimentaux, ornementaux, cynégétiques, etc.) et des cas intermédiaires.

La guerre des deux écureuils

De semblables exemples se retrouvent dans le monde végétal. Le buddleia, ou arbre aux papillons, aux fleurs roses, originaire de Chine, omniprésent dans les terrains vagues, a essaimé dans les décombres dus aux bombardements de la dernière guerre. Plus redoutable, l'algue *Caulerpa taxifolia* elle aussi nord-américaine a d'abord été signalée près de Monaco en 1984 avant de recouvrir les fonds méditerranéens sur de vastes surfaces.

Le plus grave est que l'espèce allogène risque d'éliminer les espèces homologues « de souche » en occupant leur « niche écologique ». Un cas exemplaire et déjà ancien est celui de l'écureuil gris d'Amérique du Nord qui, introduit en Grande-Bretagne, y a refoulé l'écureuil roux indigène : quand des spécimens de l'une et l'autre espèces se battent, c'est le gris qui l'emporte.

Des conflits identiques sont apparus ces dernières années en France. Achetées sous l'effet de la mode puis abandonnées par leurs propriétaires, les tortues de Floride ont envahi nos plans d'eau, constituant une menace pour la cistude, notre tortue aquatique autochtone.

L'érismature à tête blanche est un drôle de petit canard à queue rigide, des régions méditerranéennes, qui nichait jadis en Corse. Or, l'on a importé en Angleterre une espèce parente nord-américaine, l'érismature rousse. Celle-ci s'est multipliée, a franchi la Manche et s'est propagée vers le sud au point de

mettre en péril sa consoeur européenne.

« L'Attila du littoral »...

Etranges mollusques gastéropodes marins, les crépidules ont soumis notre littoral à un assaut franc et massif, et fructueux, puisque leur « biomasse », dans la baie du Mont-Saint-Michel, se chiffre par dizaines de milliers de tonnes ! Elles concurrencent dangereusement les huîtres car elles se nourrissent, comme elles, de plancton. Les crépidules sont venues, elles aussi, d'Amérique du Nord via la Grande-Bretagne. On a accusé les péniches de débarquement américaines d'avoir importé chez nous ces mollusques auxquels leurs moeurs sexuelles ont valu l'appellation scientifique de *Crepidula fornicata*. La revue Sciences et Avenir (février 1994) avait préféré titrer un article sur la crépidule : « L'Attila du littoral ».

Le même surnom pourrait être donné au bigorneau japonais qui, lui, perfore sans façon la coquille des huîtres pour en aspirer la substance. Apparu en 1995 en Charente-Maritime, il a suscité une vive inquiétude chez les ostréiculteurs.

Avec cet animal, c'est une redoutable prédation qui se profile : en Gironde, un « amateur » a cru bon, en 1960, d'importer des grenouilles-taureaux nord américaines. Pesant parfois 600 grammes, elles se sont révélées d'insatiables croquemitaines dévorant tout, jusqu'aux oiseaux. Aussi le ministère de l'Environnement a-t-il décrété la guerre sainte contre les oeufs, têtards et adultes de ces coassants clandestins.

Autre danger présenté par toutes ces espèces : l'introduction de maladies et de parasites risquant de contaminer les animaux autochtones ou... les humains. Et puis également la pollution (ou dilution) génétique par hybridation. En Italie, les chiens errants constituent ainsi une menace pour l'intégrité de l'espèce *Canis lupus*, le loup. Les lâchers de gallinacés pour la chasse sont de même préjudiciables à l'identité de nos perdrix autochtones.

Sans doute, de tels scénarios se sont-ils déjà déroulés à travers le monde, et dans lesquels les Européens ont leur part de

responsabilités - que l'on pense aux lapins en Australie, aux cerfs en Nouvelle-Calédonie, aux mangoustes aux Antilles... Mais les leçons du passé n'ont pas servi.

Peut-on lutter efficacement contre de telles invasions ? Ce n'est guère évident. Parce que les défenseurs des équilibres écologiques sont également sensibles à l'aspect éthique et répugnent à détruire brutalement des animaux qui, eux, n'ont pas demandé à venir chez nous. Ainsi, l'utilisation de poison contre les ragondins a été l'objet de protestations. De rares succès ponctuels ont certes été remportés. Les Anglais ont éradiqué la grenouille-taureau dans l'Essex. En France, les quelques castors canadiens lâchés dans nos eaux douces ont été capturés, puis remis en liberté une fois stérilisés.

Chez les hommes : des conflits identiques

Dans le fond, les diverses situations observables dans nos forêts ou nos étangs - compétition, prédation, dilution, épidémies - ne sont-elles pas celles qui ont marqué l'histoire des hommes, pour peu que l'on remplace ces termes par ceux de conflits, massacres, métissage et pandémies ?

Même si, dans le second cas, une seule espèce est en cause. Rappelons que, classiquement, avant qu'on ne conteste stupidement la notion de race, l'espèce humaine était divisée en races, ou mieux, en quatre grand-races (australoïde, blanche, jaune et noire), elles-mêmes réparties en races, certaines de celles-ci étant divisées en sous-races. Rien que de très normal dans tout cela : une espèce animale à vaste répartition géographique est divisée en sous-espèces ou races géographiques, homologues des races humaines.

Autrement dit, les affrontements sont interspécifiques dans la nature, et intraspécifiques chez *Homo sapiens*. Lequel avait commencé par refouler et éliminer l'homme de Néanderthal, considéré soit comme une sous-espèce de notre espèce, soit comme une espèce à part entière. Par la suite, les races migrèrent, se combattirent, se supplantèrent ; l'une d'elles disparut, la race tasmanienne, tandis que maintes installations se

révélèrent profitables aux anciens occupants.

Alors, que conclure ? La nature, si elle accepte les longues migrations ou les lentes transformations, ne tolère pas les invasions brutales. Sans doute toutes ces espèces s'adaptent-elles, et même trop bien, à nos écosystèmes, mais ne s'assimilent pas à une nature qui, globalement, reste fidèle à la règle d'or de l'écologie : chacun chez soi.²⁴

<p>14.C.2 - DIGRESSION AU SUJET DE LA PARITÉ, DU RACISME, DE L'ADOPTION, ETC.</p>
--

Extrait d'un article publié par nous, ailleurs...

Voulant comprendre, il faut que l'on nous explique pourquoi vouloir protéger une race donnée serait la haine d'une autre race ; ou, comme 'eux' hurlent malicieusement au 'racisme' ?

Mais aussi, pourquoi alors autorise-t-on les élevages divers et variés où l'on cultive systématiquement la race : chiens de race, chevaux pur-sang, vaches charolaises, poissons d'agrément, etc. ? Pourquoi aussi s'alarme-t-on à voir disparaître la pureté de certaines races animalières ? Pourquoi par ex. vouloir sauver du métissage des races de tortues²⁵ et autres autochtone menacées par des envahisseurs de pays étrangers serait du racisme ? Pourquoi, que de rechercher des bêtes à pedigrees, n'est-ce pas du racisme ?, et donc ainsi pourquoi des arabes,

24 - Jean-Jacques Barloy - Rivarol n° 2559 du 25 janvier 2002, page 13.

25 - *Bien qu'il existe de très nombreux autres cas, oiseaux du terroir Anglais détruits par de perruches importée et lâchées dans la nature, etc., voici* : Très grave problème pour la préservation de la race française ! Des Français achètent des tortues exotiques, et au bout de 2 à 3 ans, celles-ci ayant grandies, ils s'en débarrassent en les lâchant dans la nature. Or, c'est là que réside le très grave problème... ces tortues immigrées s'accouplent avec nos braves tortues hexagonales et engendrent des tortues hybrides (*métissées donc !*). Notre race française, par la même, est en très grand danger de disparaître ! Elle est gravement menacée, d'autant plus que ces tortues exotiques sont particulièrement agressives [elles sont racistes] et s'attaquent aux françaises ! (*Textuel !*).

noirs, talibans, etc. n'aurait pas le droit de vouloir vérifier le pedigree de celui qui fréquente la petite sœur afin de protéger leur race ?

Pourquoi 'eux' sont-ils 'anti-racistes' ?, uniquement parce que ce sont les seuls et bien réels racistes dans le sens dialectique qu'ils donnent malicieusement à ce mot ! Il veulent la destruction des races, sauf pour eux ! Leur haine du Blanc est bien visible et bien patente ; mais quand, ô mes Frère en Notre Seigneur Jésus-Christ, Noirs, Jaunes, voudrez-Vous enfin voir que 'eux' Vous haïssent même peut-être encore plus qu'ils haïssent les Blancs ? Quand voudrez-Vous Vous réveiller enfin de voir que le métissage participe à la même haine de tout ce que Dieu a permis dans Sa Bonté infinie ? 'Eux' veulent la destruction des races comme des sexes, sauf pour eux !, ainsi 'ils' ont inventé le 'racisme' et la 'femme opprimée' ?

Quand Benetton, bien connu pour ses publicités scandaleuses à tous niveaux, vous montre un étalon noir monté sur une pouliche blanche ([voir photo](#) : ²⁶), ça c'est du racisme ! En effet, Benetton aurait dû montrer un sang-mêlé monter une sang-mêlé ! Cela aurait été de l'antiracisme ! Benetton, dans sa folie d'antiracisme', meurtrier et criminel, a de fait fait la promotion de la race : un splendide étalon noir monter une splendide pouliche blanche. **Benetton a magnifié la race !**

Ce qui aurait été encore plus parfait, c'était de montrer la jument-sang-mêlé monter sur l'étalon-sang-mêlé ! Cela aurait été la promotion de la femelle, car dans le cas de Benetton, la femelle est dominée ! Il faut aller jusqu'au bout de la logique !

Pire, et il n'y a pas de solution, si la femelle monte le mâle, sachant de plus qu'il n'y aura pas d'aboutissement à une telle aberration, c'est encore une domination : en effet la femelle 'domine', monte sur un mâle ! La publicité de Benetton a donc



26 - http://tbn3.google.com/images?q=tbn:vtf_wGxTxXDpNM:http://bd.img.v4.skyrock.net/bd9/ouihman007/pics/344156574_small.jpg

fait ‘choux blanc’ sur toute la ligne, elle est effectivement ‘raciste’ et ‘sexiste’ !

L’antiracisme dialectique est la haine de toutes ces belles choses permises par notre Dieu d’Amour, les races et les sexes entre autres, ledit antiracisme est la vraie haine des races, des sexes, et des distinctions diverses !

Le Sacrement de Mariage est la vraie conjugaison des différences, mais celle-là ‘ils’ la refuse, ‘ils’ veulent la détruire. Avec la femme ‘libérée’ il n’y a plus de différence, il n’y a qu’un vague CDI, un ‘Pacs’ entre un efféminé et une ‘libérée’, ainsi plus de conjugaison possible ! Ils conjuguent tellement bien ces tarés que cette ‘conjugaison’ finit chaque fois dans le caniveau de la séparation-divorce.

Et si nous parlions de l’adoption d’enfants venant des régions pillées par ‘eux’, adoption qui laisse entendre que leurs parents sont incapables d’élever leurs propres enfants, ça c’est du racisme ! Pourquoi ‘on’ a organisé méthodiquement depuis plus de 60 ans l’assistanat de ces pauvres Pères ayant une dignité découlant de ce Dieu qui leurs céda cette paternité ? La Vengeance divine est suspendue au-dessus de ces criminels !

**« En temps voulu j’agirai vite ! »,
a dit le Seigneur !**



15 - HOMMES, ILS VOUS ONT RÉÉDUQUÉS AFIN DE VOUS DÉPOUILLER ENTIÈREMENT ! II

Du : 07.10.2010, existe' en PDF ici : [ND](#). Actualisé : mar. 17 déc. 2013, 22.11.

*Publiée en la Notre Dame du Très-Saint Rosaire,
le jeudi 7 octobre de l'an 2010,
cette nouvelle Lui est confiée.*

Table de cette nouvelle, CN-2010-...

15 - Hommes, ils Vous ont rééduqués afin de Vous dépouiller entièrement ! II

15.A - S'en étant laissés accroire, les Hommes se sont dépossédés de tout !

15.B - Voyons cette dépossession en la sphère religieuse

15.B.1.A - Le Sacrement de Mariage est bel et bien tripoté par tous les prêtres !

15.B.2 - Correspondance avec B.O., le 17 janvier 2010 21:53

15.B.3 - Votre Père est fou, quittez-le, et soutenez votre mère !

15.C - Voyons cette dépossession en la sphère civile

15.C.1 - François Mitterrand : "il y a quelque chose de logique dans le racisme"

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2010/10/hommes-ils-vous-ont-reeduques-afin-de.html>

15.C.2-Semaine du Patrimoine : foulard obligatoire pour les filles d'une école publique de Lorraine

15.C.3-Revenons au « Papy René Galinier »

15.C.3.A-*René Galinier est le seul et unique responsable de ce qui lui arrive*

15.D- *Voyons cette dépossession en la Famille*

15.D.1-La politique doit se soucier des mères ?, rien de plus faux !

15.D.2-Les enfants appartiendraient aux deux parents, mais elle seule a droit sur eux, et même de mort !

15.D.2.A-*Même un mari n'a pas le droit d'empêcher sa femme d'avorter !*

15.D.2.B-*Chantal Brunel, encore une garce à qui il faudra enfin clouer le bec*

**15.A- S'EN ÉTANT LAISSÉS ACCROIRE, LES HOMMES
SE SONT DÉPOSSÉDÉS DE TOUT !**

Dans la première partie de cette nouvelle² nous avons dit que les Hommes, les Mâles donc, accroyant gourmandement tous les mensonges que 'eux' leur flûtent par médias interposés, S'étaient de fait dépossédés eux-mêmes de tous Leurs biens : épouse, enfants, Maison, cité, pays, etc.

*Nous allons voir d'autres faits confirmant cette dépossession qui ne fut possible que parce que les Hommes sont les complices de leurs grugeurs par l'**accroyance**^{*}, ³ dont nous avons déjà bien parlé précédemment...*

2 - (Re)Voyez ND : CN-2010-14, *Hommes, ils Vous ont rééduqués afin de Vous dépouiller entièrement !*

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants, veuillez lire : Nos documents comportent des astérisques '*'...

3 - Exemple d'utilisation de 'accroyance', tiré de « LE NOUVEAU SIECLE DE L'AFRIQUE - Espoirs et interpellations de jeunes gens de Kinshasa » :

Cette attitude de n'avoir pas foi en ce qu'on sait, le 'avoir en', je rappelle 'accroyance', qui est en même temps un péché contre le 'savoir' et le 'croire'.

Source : <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001202/120238fo.pdf>

15.B - **VOYONS CETTE DÉPOSSESSION EN LA SPHÈRE
RELIGIEUSE**

Voyons cette dépossession en la sphère religieuse, principalement en ladite Église catholique, et plus particulièrement en ladite Tradition ...*

Dans notre dernière Lettre à nos filles (LF-2010-09, Lettre à nos filles : Dame Isabelle, oui, la religion est une affaire d'Hommes !), nous disons au point : La raison profonde de leurdite remarque, la voici, ceci : Car enfin, posez cette question à ces pervers : pourquoi la TSVM vous a-t-Elle dénoncé avec ce qualificatif si dur, si précis : cloaques d'impureté ?*

Eh bien voici encore des faits qui confirment bien notre dénonciation de la très haute putréfaction toute luciférienne de tous les prêtres, nous disons bien tous, oui, insistons : de tous les prêtres.

Les deux faits qui vont suivre se passent non en ladite Église catholique, celle qui dit L'être alors qu'elle éclipse La véritable Église catholique et dont les prêtres sont évidemment tout à fait hautement corrompus, mais en ladite Tradition faite de toute pièce pour faire accroire aux gogos qu'Elle serait la garante des traditions séculaires ; ces faits se passent donc en la GFGM !*

Rappel : la Très-Sainte Vierge Marie (TSVM) a dit à La Salette : Les prêtres, ministres de mon Fils, les prêtres par leur mauvaise vie, par leurs irrévérences et leur impiété à célébrer les saints mystères, par l'amour de l'argent, l'amour de l'honneur et des plaisirs, **les prêtres sont devenus des cloaques d'impureté.** Oui, les prêtres demandent vengeance, et la vengeance est suspendue sur leurs têtes⁴.

4 - (Re)Voyez : ce terme utilisé en de très nombreux points de ce document, et (Re)Voyez ND : DP-10, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (I) ; point DP-10F9, La Très-Sainte Vierge Marie à La Salette.

Insistons bien !

A-t-Elle dit, la TSVM à La Salette, apparition reconnue par l'Église catholique :

→ Certains prêtres ?, *non !*

→ Presque tous les prêtres ?, *non !*

→ Les prêtres, sauf (*prévoyant sa venue*) ceux de la Tradition ?, *non !*

→ Les prêtres sauf, un tel ou un tel ?, *non !*

Elle a dit : Les prêtres, ministres de mon Fils, soit n'importe quel prêtre, soit tous dans leur totale totalité, soit le prêtre en tant que tel !

A-t-Elle dit : les prêtres étaient et sont des cloaques d'impureté ?, non, ne s'agissant pas du passé ; mais s'agissant du présent et du futur (nous attendons Sa contre-information), Elle a dit : les prêtres sont devenus des cloaques d'impureté.

*Ainsi donc, **maintenant**, tous les prêtres sont des cloaques d'impureté !, mais qu'est-ce qui pourrait donc bien réunir tous ces prêtres dans une seule et même corruption ?, dans un seul et même cloaque ?*

→ *La messe ?, non les uns pensent la dire avec les modifications annulatives dudit Vatican II, les autres disent la dire en suivant la codification de Saint Pie V !*

→ *Est-ce le fait de dire la messe en union (una cum) avec le pervers dit Benoît XVI ?, non, car lesdits sédévacantistes la disent 'non una cum' ?*

Qu'est-ce que touchent donc tous les prêtres en dehors de la messe et qui pourrait les réunir, sans pouvoir y échapper, en un même cloaque d'impureté ?

15.B.1.A- **LE SACREMENT DE MARIAGE EST BEL ET BIEN
TRIPOTÉ PAR TOUS LES PRÊTRES !**

Oui, le viol du Sacrement de Mariage, son tripotage est bel et bien le trait d'union de tous ces cloaques d'impureté !

Faites rien que cette vérification auprès de ces prêtres :

Demandez auxdits durs de durs, lesdits Traditionalistes ;

demandez à ceux de la :

→ FSSPX* = Fraternité Sacerdotale Saint Pie X, *recherchez ce sigle largement utilisé dans notre étude.*

→ FSSP* = Fraternité Sacerdotale Saint Pierre, *idem que la FSSPX, sauf qu'elle se prétend plus à l'intérieur de ladite Église catholique.*

→ FdIT* = Fraternité de la Transfiguration, *idem FSSPX.*

→ *multiple d'autres sous-sectes de la* GFGM* = Grande Fraternité du Goupillon Malicieux.

→ *demandez aux gourous de ces mouvances qui se disent 'opposées' les unes aux autres, distinction toute 'commerciale' pour mieux gruger au plus large possible ;*

→ *demandez à ceux qui se disent les vrais durs, les vrais Traditionalistes !, tels les sédévacantistes de tout acabit : les abbés de Sodalitium, lesdits 'italiens' ; les abbés Paul Schoonbroodt & Cie ; les abbés Hervé Belmont et Philippe Guépin & Cie ; les abbés Roger et Xavier Grossin et Cie ; etc., etc., etc.*

... demandez donc à ces pervers de prêtres : L'épouse peut-elle abandonner son Époux, se séparer de Lui, si... ?!

Tous ces pervers de prêtres ont tous, sans aucune exception, que l'on vienne donc nous détromper !, bien réellement un point commun, tous disent, ou laissent dire et faire, soit complicité objective, et plus ou moins active, sans aucune exception : Oui, dans certains cas, disent-ils très hypocritement, l'épouse peut quitter son Époux, si...

Si vous deviez connaître ne serait-ce qu'un seul prêtre disant que jamais, jamais, au grand jamais l'épouse ne peut se séparer de son Époux, soit comme Notre Seigneur Jésus-Christ le dit : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare point⁵ !, n'hésitez pas à venir nous le dire, nous le publierons sans aucunement hésiter !, après vérification évidemment !

Car enfin, notre accusation est très grave !, même extrême-

5 - (Re)Voyez ND : DP-10, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (I) ; point DP-10B, Non non, je ne divorce pas, je me sépare !, et DP-10C, L'Église catholique et ladite séparation matrimoniale...

ment grave !, et vous n'avez pas le droit, il n'est pas Droit chers lecteurs, de nous laisser dans l'erreur !, vous devez tout mettre en œuvre pour que la Vérité soit connue !

*En attendant, continuons à vérifier cette affirmation, comme quoi tous les prêtres, **oui nous disons bien tous les prêtres**, sans donc aucune exception si petite soit-elle, ont un lien commun qui les réunit bel et bien dans un seul et même **cloaque d'impureté** : le tripotage de l'Autorité de l'Époux absolument tout aussi **infrangible*** qu'**inaliénable***, **inamissible*** qu'**inabdicable*** ! ; le viol du Sacrement de Mariage !*

15.B.2 - CORRESPONDANCE AVEC B.O., LE 17 JANVIER 2010 21:53
--

Nous allons vous parler d'une correspondance hors commentaires via notre adresse électronique⁶ avec un Chef de Famille, donc un Homme, un Mâle, que nous appellerons B.O., n'ayant pas eu la permission d'utiliser cet échange...

*En cette correspondance voici le passage qui nous intéresse, au sujet de cette très grande corruption de **tous les prêtres**, véritables **cloaques d'impureté***, touchant ce que nous disions : l'épouse peut-elle se séparer de son Époux en certaines circonstances ?, vous verrez la confirmation de ce que nous disions :*

→ Nous Lui écrivions : ... Demandez à un de ces pervers si 'dans certains cas l'on peut se séparer', insistez bien, dramatisez une situation, par ex. : Mari alcoolique, violent, voulant mettre les enfants dans de 'mauvaises écoles', ne voulant plus que l'épouse aille à la messe, ou à ladite bonne messe, vous verrez ! Donnez-nous la réponse !...

→ B.O. nous répondit : ... Par ailleurs, sur ce que vous me demandez à la fin de votre message, la réponse est de quitter son mari et une énorme majorité de prêtres seront d'accord là-dessus...

→ Nous poursuivîmes ainsi : ... Vous vous trompez, non

6 - gjsiojc@gmail.com

point une énorme majorité de prêtres, mais la totale totalité !...

→ Ainsi donc, vous voyez que B.O., fidèle d'une chapelle non des moindres de la secte FSSPX, confirme bien que même les pervers de ladite Tradition (De fait B.O. a eu peur de voir !, Il a des yeux mais ne voulut point voir de peur de voir, ainsi Il dit : une énorme majorité de prêtres) préconisent, 'dans certains cas' ajoutent ces hypocrites, la séparation des époux !, ce en opposition frontale et totale à l'Ordre de NSJC :

***Ce que Dieu a uni,
que l'homme ne le sépare point !***

Bien sûr, ces pervers disent : dans certains cas voyez-vous..., ce qui veut donc bien dire : dans certains cas voyez-vous, l'on peut faire fi de ce que NSJC a dit !

Si vous les acculez, ces pervers de prêtres vous répondront très hypocritement, comme de vrais scribes et pharisiens⁷ qu'ils sont : Mais non, nous ne désobéissons pas, nous ne poussons pas à la désobéissance, nous ne fermons pas les yeux sur une désobéissance, car en effet cette Parole de NSJC est à 'comprendre', à interpréter !

Oui !, ils désobéissent tous frontalement et totalement à Celui qu'ils prétendent représenter en tant que prêtres !

Subsidiairement !, leurs critères sont personnels, totalement arbitraires, ils ne peuvent aucunement et en quelque circonstance que ce soit intervenir en le foyer où l'Époux a l'Autorité

7 - **Malheur à vous** (exactement la même expression que la TSVM à La Salette !), **scribes et pharisiens hypocrites**, parce que vous nettoyez le dehors de la coupe et du plat, et qu'au dedans, vous êtes pleins de rapines et d'impureté (Comme la TSVM : cloaque d'impureté !). **Pharisien** aveugle, nettoie d'abord le dedans de la coupe et du plat, afin que le dehors devienne pur aussi. **Malheur à vous**, **scribes et pharisiens hypocrites**, parce que vous êtes semblables à des sépulchres blanchis, qui, au dehors, paraissent beaux aux hommes (comme tous les prêtres de maintenant, ces loups déguisés en brebis (Mat. 7, 15-16), paraissaient beaux à l'extérieur avec leur soutane en peau de brebis...), mais qui, au dedans, sont pleins d'ossements de morts et de toute sorte de pourriture. (Mat. 23, 25-27)

la plus absolue existante sur terre : Il est revêtu de la double autorité du sacerdoce et de l'empire ; *et*, Il régnait parmi eux [son épouse et ses enfants] Souverainement : il y exerçait toutes les fonctions de la puissance publique et aussi de l'autorité sacerdotale⁸.

Subsidiairement encore, que nous diraient-ils, ces cloaques d'impureté, si nous nous mêlions dans la petite cuisine interne ?, certainement ceci : vous n'avez pas le droit de critiquer le prêtre ; il est Chef en son église ; vous n'avez pas les compétences voulues ; etc.

15.B.3 - **VOTRE PÈRE EST FOU, QUITTEZ-LE, ET SOUTENEZ VOTRE MÈRE !**

Voici le deuxième fait, directement connexe au premier, puisqu'il s'agit bien du Sacrement de Mariage, de la Famille, mais maintenant, ce n'est pas directement l'épouse qui est le sujet, mais l'enfant, un Gars.

*Ce tout jeune Homme d'une de nos connaissances, a été violemment victime du crime de Sa Mère, la **séparation-divorce***, validé évidemment par les prêtres de ladite Tradition, mais ce brave Gars, commençant à ouvrir les yeux, et constatant leurs contradictions internes, leur dialectique toute luciférienne dénonça le crime de Sa mère tout en se remettant comme de Droit sous l'Autorité de Son Père.*

8 - (Re)Voyez ND :

→ DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point DP-4B3e, L'Homme est l'officiant, forcément unique, du Sacrement de Mariage.

→ *Idem* ; point DP-4E1a, Seul l'Époux n'aurait pas les moyens de son Autorité ?

→ DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point DP-5C7, Le Chef n'est pas revêtu de l'Autorité, elle lui est inhérente.

→ *Idem* ; point DP-5C9, L'autorité du père est la plus complète : sacerdoce et empire.

Pour : leur dialectique toute luciférienne :

Du style : Elle doit obéir en toutes choses, sauf... ;
ou : l'Époux est le Chef de l'épouse, mais c'est le prêtre qui contrôle, valide... ; etc.

Dernièrement, bien qu'ici nous avons insisté pour que le Père interdise à son Fils la fréquentation de ces pervers de prêtres, Celui-ci crut bon tout de même de laisser Son Fils aller se confesser chez l'un de ces faux prophètes, qui viennent à vous sous des vêtements de brebis, et qui au dedans sont des loups ravisseurs⁹.

Ce gars, ce Fils revint voir son Père et Lui raconta que le prêtre, après la confession, demanda à Lui parler, et Lui dit que Son Père était fou, que Sa mère, que ce pervers confessait !, avait bien raison de quitter son Époux, qu'Il ne devait plus voir Son Père, mais soutenir Sa Mère !

Pour : et Lui dit que Son Père était fou :

NSJC : celui qui lui dira : Fou, méritera d'être condamné au feu de la géhenne¹⁰ !

9 - Notre Seigneur Jésus-Christ (NSJC) dit, afin de nous prémunir d'erreurs, d'aveuglements, de tromperies ou fourvoiements : Gardez-vous de faux prophètes, qui viennent à vous sous des vêtements de brebis, et qui au dedans sont des loups ravisseurs. Vous les connaîtrez par leurs fruits. Cueille-t-on des raisins sur des épines, ou des figues sur des ronces ? Ainsi, tout bon arbre produit de bons fruits ; mais le mauvais arbre produit de mauvais fruits. **Un bon arbre ne peut produire de mauvais fruits, ni un mauvais arbre produire de bons fruits.** (Saint Matthieu, 7, 15-18.)

10 - NSJC : Mais Moi Je vous dis que quiconque se met en colère contre son frère, méritera d'être condamné en jugement ; et celui qui dira à son frère : Raca, méritera d'être condamné par le conseil ; et celui qui lui dira : Fou, méritera d'être condamné au feu de la géhenne. (Matthieu 5, 22)

Quand dites-vous !?

*Et, ne venez surtout pas nous dire que ce prêtre avait certainement ses raisons !, de plus, si vous connaissiez le cas !, oui, tout boursouflé d'orgueil ce pervers de prêtre a ses déraisons, ses démangeaisons*¹¹ à opposer à NSJC qui a dit : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le **sépare** point¹² !*

11 - *Ce, comme précisément nous en avait averti Saint Paul : Car il viendra un temps où les hommes ne supporteront plus la saine doctrine ; mais ils amasseront autour d'eux des docteurs selon leurs désirs ; et éprouvant aux oreilles une vive démangeaison, ils détourneront l'ouïe de la vérité, et ils la tourneront vers des fables. (Tim. II, 4, 3-4)*

12 - *(Re)Voyez ND : DP-10, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (I) ; point DP-10B, Non non, je ne divorce pas, je me sépare !, et DP-10C, L'Eglise catholique et ladite séparation matrimoniale...*

**15.C - VOYONS CETTE DÉPOSSESSION EN LA SPHÈRE
CIVILE**

Là, nous n'allons pas trop nous étendre..., ce n'est guère utile, voyons ces quelques anecdotes.

**15.C.1 - FRANÇOIS MITTERRAND : "IL Y A QUELQUE
CHOSE DE LOGIQUE DANS LE RACISME"**

*Voici une vidéo à voir, elle est un bon complément à ce que vous avons dit dudit racisme en la première partie¹³, au point **Au sujet dudit racisme, extensions...***

Vidéo : François Mitterrand : "il y a quelque chose de logique dans le racisme"

Voit qui a des yeux pour voir, entend qui a des oreilles pour entendre !

*Nous n'ajouterons que ceci, en effet qui ne veut pas voir ne voit pas : **Car le cœur de ce peuple s'est épaissi, et ils ont péniblement entendu de leurs oreilles, et ils ont fermé leurs yeux, de peur qu'ils ne voient de leurs yeux, et qu'ils n'entendent de leurs oreilles, et qu'ils ne comprennent de leur cœur, et qu'ils ne se convertissent, et que Je ne les guérisses¹⁴.***

Qui veut accroire est de fait bel et bien son propre grugeur !

**15.C.2 - SEMAINE DU PATRIMOINE : FOULARD
OBLIGATOIRE POUR LES FILLES D'UNE ÉCOLE PUBLIQUE
DE LORRAINE**

Nous avons lu cet article : Semaine du Patrimoine : foulard obligatoire pour les filles d'une école publique de Lorraine.

Et tous de se scandaliser !, bande d'hypocrites !, bande de

13 - (Re)Voyez note 2, page 187.

14 - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 13, 15.

catins qui jouent aux vierges effarouchées !

Il nous souvient, que voici encore même pas cinquante ans, quiconque rentrait dans une Église, s'il était femme, se couvrait, Catholique ou pas ! Ce par respect pour un lieu saint.

À une telle enseigne que se trouvait au fond des églises des corbeilles de foulards ou mantilles pour celles qui auraient été 'imprévoyantes' !, et ce même pour une simple visite touristique du lieu ! ; en cas d'infraction, les prêtres n'hésitaient pas à rappeler à l'ordre ; et le cas échéant, le bedeau était prié de faire sortir la récalcitrante !

Maintenant, il n'y a plus que les musulmans pour avoir encore ce courage !, (Re)Voyez ND : CN-2009-09, N'ayant plus de prêtres, c'est un musulman qui nous rappelle Saint Paul et tout un pan du Droit naturel !

Certes, c'est scandaleux que nous ayons des mosquées en nos pays qui étaient voici peu très Chrétiens, mais à qui la faute ?, pas à eux !, mais à nous !, par qui ce scandale fut possible !, car nous avons accru qui fallait..., pour..., faire rentrer ces gens...

Chapeau bas devant ces Musulmans qui tiennent bien fermement ce pan de la Loi naturelle, et qui demandent le respect qu'est dû à un lieu saint !

Oui, le scandale n'est pas qu'ils imposent comme de Droit aux femmes un foulard en leurs mosquées, mais que lesdits Chrétiens ne l'imposent plus depuis belle lurette (et même luttent contre !) à leurs femmes, épouses ou filles, en leurs églises, et même du reste à partir du moment où elles quittent la Maison !

15.C.3 - REVENONS AU « PAPY RENÉ GALINIER »
--

*Nous avons parlé de lui et fait des réflexions sur cette affaire tout à fait symptomatique, en ce point de la première¹⁵ partie : **C'est comme l'histoire du « Papy René Galinier »***

15 - (Re)Voyez ND : CN-2010-14, Hommes, ils Vous ont rééduqués afin de Vous dépouiller entièrement !

Nous avons voulu dans la première partie défendre sans réserve René Galinier, car à travers ce fait il s'agissait de défendre un principe : le Droit de tuer pour défendre Sa Familles, Ses biens, Sa façon de vivre. (Re)Voyez ND : CN-2010-02, Chefs de Famille, hésiteriez-Vous à tuer pour défendre Votre famille, Votre façon de vivre ?!

Mais maintenant, s'agissant de la personne, nous allons aller carrément à contre-pied de la première partie !

**15.C.3.A - RENÉ GALINIER EST LE SEUL ET UNIQUE RESPONSABLE
DE CE QUI LUI ARRIVE**

En cette période de grèves une réflexion qui nous semble de bon sens ne vient à aucun, semble-t-il !

Contre qui manifestent ces gogos qui accroient protester contre le patronat alors que celui-ci porte les mêmes objets de luxe (par ex. la fameuse montre d'une valeur de 54'000 euros de Julien Dray), utilisent les mêmes filles lors de mêmes beuveries, à bord des mêmes yachts, et font partie des mêmes sociétés secrètes et lucifériennes que les dirigeants syndicaux ?

Ils manifestent, ces grugés qui ne demandent que le changement de la couleur de la veste du fouetteur qui les fait ployer¹⁶, finalement : que contre eux-mêmes !

C'est exactement comme ceux qui accroient que de passer de ladite droite (FN compris !) à ladite gauche change quelque chose !, pauvres heureux d'être grugés, c'est copain cochon tout cela !

*Le problème ne vient de celui qui gouverne pour 'eux' mais uniquement du système installé par 'eux' : la grugerie par excellence : **la démocratie*** !*

Il est bien certain que ce pauvre René Galinier a été faire sondit devoir citoyen en allant voter ; ainsi donc il a objectivement installé Lui-même les gens qui ont fait rentrer ces personnes totalement inassimilables, tout au moins de la façon dont la chose est menée.

16 - <http://www.cnrtl.fr/definition/ployer>

René Galinier est donc objectivement la personne qui a attiré ces deux pauvresses qu'il eut la faiblesse de manquer : Il est donc son propre cambrioleur ! ; Il est ledit Juge qui Le fait embastiller : Il s'est donc mis Lui-même en prison ! ; Il est Son propre geôlier qui le garde entre ces quatre murs ! ; etc.

On ne peut pas installer un système purement démoniaque et ensuite crier à l'injustice : démocratie ; égalité des sexes et des races ; liberté de la femme ; appartenance des enfants aussi à l'épouse ; droit au crimes que sont la contraception-avortement ou la séparation-divorce, etc.

Oui, René Galinier, il y a une justice immanente !

Car voyez, c'est comme certains de nos commentateurs de ce site qui veulent et soutiennent toutes les turpitudes que nous dénonçons en nos documents, ce parce que pour l'instant Ils en tirent undit profit tout à fait illusoire du reste ; mais lorsque le Malicieux cessera de les flatter, et que le sort s'acharnera sur eux, ils crieront à l'injustice, exactement comme le René Galinier !

Lorsque vos frères vous appelaient au secours car on les poursuivait criminellement pour avoir mis au pas leurs épouses par exemple, vous vous moquiez d'eux en les traitant de tyrans, de moyenâgeux, et même pire vous apportiez vos cris de soutien à ces Juges iniques !

Mais lorsque heureusement le Bon Dieu mettra un terme à votre pouvoir de nuisance et faisant retomber le Mal sur vous, ce par un très juste retour des évènements, alors les justes se tiendront debout, pleins d'assurance, en face de ceux qui les ont opprimés et qui, pour leurs souffrances, n'avaient que mépris. A leur vue, ceux-ci seront troublés par une peur terrible, stupéfaits de les voir sauvés contre toute attente. Ils se diront contre eux, pleins de remords et gémissant dans leur âme angoissée : « Les voilà, ceux que jadis nous avons tournés en dérision, outragés de nos sarcasmes. Insensés ! Nous avons traité leur vie de folie et leur mort d'infâme. Comment sont-ils comptés parmi

les fils de Dieu ? Comment partagent-ils le sort des saints ?¹⁷

*17 - Fête de sainte Domitille, Epître tirée du livre de la Sagesse.
Triomphe du martyr aux yeux stupéfaits de ses persécuteurs.*

15.D - VOYONS CETTE DÉPOSSESSION EN LA FAMILLE

**15.D.1 - LA POLITIQUE DOIT SE SOUCIER DES MÈRES ?,
RIEN DE PLUS FAUX !**

Lisez cet article particulièrement mensonger de Le Salon Beige, site vieux routier de la subversion que nous avons déjà bien épinglé : La députée européenne italienne Licia Ronzulli (35 ans, membre du PPE) est venue à la séance plénière du Parlement européen à Strasbourg en portant contre elle son bébé d'un mois. Elle a reçu les applaudissements de ses collègues avant de revendiquer des meilleurs droits pour les femmes.*

"Je suis ici symboliquement avec ma fille Vittoria pour penser à toutes les femmes qui ne peuvent pas concilier sereinement grossesse et emploi, vie professionnelle et vie familiale. Je souhaiterais que les institutions européennes soient plus engagées à ce sujet, à commencer par le Parlement européen, pour que nous puissions toutes mener à bien ces deux vies"¹⁸.

Toujours la même chose, l'on ne veut pas lâcher le désordre que est à l'origine de ses malheurs, ici : le travail de la femme !

Et pour se faire accroire que l'on lutterait pour le bien, l'on réclame l'aménagement nécessaire à la poursuite de ses turpitudes, exactement comme ce que nous disions en cette Lettre à

18 - http://lesalonbeige.blogs.com/my_weblog/2010/09/la-politique-doit-se-soucier-des-m%C3%A8res.html

Vous pouvez lire ces deux autres articles tout aussi débiles et venant du même site de désinformation :

→ Eric Woerth refuse de reconnaître le travail des mères de famille :

http://lesalonbeige.blogs.com/my_weblog/2010/09/eric-woerth-refuse-de-reconna%C3%AAtre-le-travail-des-m%C3%A8res-de-famille.html

→ Marine Le Pen s'oppose au nouveau coup contre la famille :

http://lesalonbeige.blogs.com/my_weblog/2010/09/marine-le-pen-soppose-au-nouveau-coup-contre-la-famille.html

nos filles : (Re)Voyez ND : LF-2010-07, *Lettre à nos filles : Dame Isabelle, vous parler dudit choix de vie, orgueil camouflé...*

Non !, ce n'est nullement la politique (ou l'État) qui doit se soucier des mères !, c'est à son Époux !, et rien qu'à Lui !

Par contre, l'État doit donner les moyens nécessaires à l'Époux pour qu'Il garde bien fermement Sa femme en Sa Maison, et qu'Il puisse subvenir décemment à toutes les nécessités de Sa Maisonnée, Sa Famille...

*Et si la Licia Ronzulli se soucie vraiment des enfants de son Époux, qu'elle demande à celui-ci de la **rebrider***, et tout ira bien à la Maison !*

Pour : qu'elle demande à celui-ci de la rebrider :

DP-11, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point 11C9, Reprenons : la Famille est l'unique Base de toutes les sociétés ! ; et 11C, Tant que l'on ne l'aura pas rebridée, rien, rien n'ira !

<p>15.D.2 - LES ENFANTS APPARTIENDRAIENT AUX DEUX PARENTS, MAIS ELLE SEULE A DROIT SUR EUX, ET MÊME DE MORT !</p>
--

Maintenant parlons d'une lettre envoyée au Journal Rivarol et dont nous nous sommes fait le relais en nos commentaires¹⁹.

Michel B. (Paris) a écrit au Journal Rivarol (N° 2966 du 17 septembre 2010, 'Droit aux lettres') ceci :

Mon enfant avorté hante mes nuits

Les controverses théoriques, voire théologiques, sur l'avortement n'ont rien à voir avec le vécu de la chose. Il y a

¹⁹ - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2007/01/contacts-liens.html?showComment=1284988142477#comment-c2338713683342505661> ;

Suite : <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2007/01/contacts-liens.html?showComment=1284988159322#comment-c3665173581173288157>

quelques années, ma compagne et moi ayant décidé de nous séparer à l'amiable, nos caractères étant trop dissemblables, j'avais rencontré une jeune femme qui m'aimait et avec qui j'avais décidé de refaire ma vie en légitime mariage ; mais — terrible faute de psychologie — j'eus la faiblesse de passer deux semaines de dernières vacances avec la première pour lui faire mes adieux. Quand je revins, l'autre, dans un brusque accès de jalousie, était allée se faire avorter de l'enfant de moi qu'elle commençait à porter. Ensuite, voyant mon accablement et mon dégoût, elle alla aussitôt se faire faire un nouvel enfant par un voyou de passage. Il n'était évidemment plus question pour moi, malgré mon amour pour elle, d'aller vivre avec celle qui avait tué mon enfant, remplacé par celui du premier venu.

Depuis ce jour, mon enfant disparu dont je ne sais même pas quel était le sexe hante mes jours et mes nuits. Après cela, les discussions sur le “droit de la femme” me font l'effet d'une brûlure. Et le Conseil d'Etat a jugé que même un mari n'a pas le droit d'empêcher sa femme d'avorter de l'enfant de lui qu'elle porte. Et on appelle ça un pays civilisé! Je ne suis pas sûr que Dieu existe, mais je pense qu'il y a un enfer pour Simone Veil.

Nous n'allons pas accabler ce pauvre Père, bien au contraire, Il a déjà bien souffert ainsi..., nous voulons au contraire nous pencher sur Lui, Le réconforter. La douleur, les épreuves sont permises par le Bon Dieu pour nous aider à nous rapprocher de Lui, elles sont pour notre bien.

Ainsi, nous faisons l'impasse sur son papillonnage... ; dont nous pourrions Lui parler privément²⁰ pour l'aider, s'Il le veut...

Ce dont nous voulons parler est ceci :

15.D.2.A - MÊME UN MARI N'A PAS LE DROIT D'EMPÊCHER SA FEMME D'AVORTER !

Nous avons dit que Michel B. était un pauvre Père, ainsi, ne

20 - Par le moyen de l'adresse que nous Lui avons proposée en notre commentaire précité, revoir la note 19.

connaissant que l'existence d'une seule procréation, ceci veut bien dire que nous considérons que dès la première fraction de seconde de la fécondation de l'œuf par l'Homme, le fruit est un enfant, un être vivant ayant une Âme éternelle qui coûta à Elle seule tout le Très-Précieux Sang de notre Sauveur, Notre Seigneur Jésus-Christ.

Nous avons une très grande compassion pour la douleur de ce pauvre Père..., et Il peut quelque chose pour l'Âme de cet enfant, nous pouvons l'y aider...

***L'Époux possédait le ventre de l'épouse,
et la Vie en jaillissait ;
l'épouse enflammée par sa révolte,
tel Moloch fait régner la mort en ses flancs !***

Oui, c'était ainsi, lorsque l'Époux imposait, durement si nécessaire, Sa Loi à Son épouse, le bien commun familial était préservé, et la Vie jaillissait des flancs de Son épouse (Famille nombreuse, saine et souvent Sainte), et maintenant que nous sommes passés d'une société d'Hommes à une société moins que féminine, en effet, c'est soit l'une ou soit l'autre, et aucun 'milieu' (30, ou 50, ou 60 %) n'est possible ; soit à une société monstrueuse d'efféminés, c'est la mort qui comme dans les flancs de Moloch²¹ règne dans ceux de la femme débridée par son Époux !

Voyez-vous, il faut vraiment être obstiné pour accroire, et le bêler à tous vents, que les enfants appartiendraient aux deux parents !

Avant, lorsque les enfants appartenaient au Père seul, l'épouse n'avait d'autre choix, en ne regardant que ce point, que de rester avec son Époux si elle voulait jouir très légitimement de ce qu'elle eut l'honneur de porter pendant neuf mois pour son Époux ; mais maintenant que les enfants appartiennent

²¹ - (Re)Voyez ND : CN-2009-17, Moi, Moloch, je réclame le non-lieu pour Cheb Mami !

draient aux deux époux, il faut vraiment être débile et positivement malicieux pour ne pas voir qu'il n'y a en effet aucun milieu possible :

*→ En cas de **séparation-divorce*** les enfants sont systématiquement donnés aux femmes !*

→ En cas de grossesse, l'épouse seule a le droit de vie (pour pouvoir voler l'enfant ensuite) et de mort (pour se révolter ou se venger) sur l'enfant, et ce même contre la volonté de son Époux (ou géniteur) comme nous le fait remarquer Michel B.

Ainsi, vous ne pourrez plus jamais penser et prêcher, ce seulement si vous êtes honnêtes avec vous-même, que les enfants appartiendraient aux deux parents !

15.D.2.B - **CHANTAL BRUNEL, ENCORE UNE GARCE À QUI IL FAUDRA ENFIN CLOUER LE BEC**

*Chantal Brunel : vient de pondre, non un charmant **Torchonnet**²², elle en est certainement incapable, mais un monstrueux torchon intitulé : **Pour en finir avec les violences faites aux femmes**²³.*

*En ce torchon maléfique, cette garce de Chantal Brunel reprend un mot qui est attribué à une autre représentante de cette engeance hautement nuisible et qui est à éradiquer par tous les moyens, la Benoîte Groult : **Le féminisme n'a jamais tué personne, le machisme tue tous les jours.***

22 - *En référence à un livre de sa consœur en garcerie : la comtesse de Ségur.*

*→ Pour le nom **Torchonnet** voir :*

<http://sophiedesegur.pagesperso-orange.fr/auberge21.html>

*→ Pour le terme **garcerie** voir :*

<http://www.cnrtl.fr/definition/garcerie>

→ Pour la garce de comtesse de Ségur voir :

*(Re)Voyez **ND** : CN-2008-09, Mgr d'Orléans, Louis Veuillot, comtesse de Ségur.*

23 - *<http://www.chantalbrunel.fr/blog/2010/01/pour-en-finir-avec-les-violences-faites-aux-femmes.html>*

Réponse à ces deux mensonges éhontés, lucifériens :

→ Le féminisme n'a jamais tué personne ?, faux ! Le féminisme ne peut que semer la mort : destruction du foyer par séparation-divorce ; destruction de la vie par contraception-avortement ; destruction de toutes les sociétés par efféminisation-spoliation ; etc.

→ Le machisme tue tous les jours ?, tout aussi monstrueusement faux !, comme tous nos documents le prouvent !, nous attendons toujours avec la même impatience le premier contradicteur avançant des arguments autres que l'insulte et compagne !

La réponse à ces deux mensonges éhontés se trouve en tous nos documents, mais particulièrement ici, (Re)Voyez ND : CN-2008-16, Valérie Létard veut susciter une réaction ?, la voici !



**16- LA PATERNITÉ EST, ÉTERNELLE ; LA
MATERNITÉ, QU'UNE FONTAINE, SOUVENT
MALICIEUSE.**

Du : 17.11.2010, existe' en PDF ici : [ND](#). Actualisé : mar. 17 déc. 2013, 22.11.

Table de cette nouvelle, CN-2010-...

16- La Paternité Est, éternelle ; la maternité, qu'une fontaine, souvent malicieuse.

16.A- Préliminaire à cette nouvelle

16.A.1.A- Une nouvelle qui attendait son heure en notre pépinière.

16.B- La Paternité préexiste à tout, Elle est fontale !

16.B.1- Où, le hors du temps...

16.B.2- Où, le dans le temps...

16.B.3- Concluons ce point précis

16.B.3.A- Résumons, la Paternité est essentiellement Puissance

16.C- La maternité, rien qu'une fontaine, et souvent malicieusement exploitée.

16.C.1- La maternité, rien qu'une fontaine, une servitude

16.C.1.A- Amour réciproque et fusionnel, disions-nous plus haut...

16.C.2- ... une fontaine, et souvent malicieusement exploitée.

16.C.2.A- Concluons ce point, résumons-le

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2010/11/la-paternite-est-eternelle-la-maternite.html>

16.D- Magnifions le Père, en magnifiant Dieu le Père, notre Père du Ciel !

16.D.1- Connaissions ce Père éternel, notre Père

16.A - **PRÉLIMINAIRE À CETTE NOUVELLE**

*Publiée en la St Grégoire le Thaumaturge,
le mercredi 17 novembre de l'an 2010,
cette nouvelle Lui est confiée.*

*Pour cette nouvelle, nous avons particulièrement prié,
médité, nous avons consulté, nous nous sommes concertés...*

*Ce titre, comme tout l'ensemble de cette nouvelle, qui est
volontairement très incisif (provocateur pour les dégénérés
actuels, dits Hommes, et femmes aussi) est pourtant, toute
Charité, toute Vérité ; c'est ce que nous allons voir ensemble,
si vous voulez bien voir, soit raisonner tout différemment que
des boniches*, comme le dit notre Légitime contradicteur*, l'un
de nos collaborateurs...*

*Tout ce que nous pensons, disons et faisons, a une source ;
aussi, cette nouvelle a pour source le dernier message de dame
Isabelle, et plus particulièrement cet extrait, et plus particuliè-
rement encore sa fin surlignée en jaune : Cette femme a ressor-
ti les mensonges actuels communément admis concernant le
soi-disant caractère "culturel" de cette pratique ainsi que bien
entendu la misogynie de l'apôtre Paul et des affreux machos de
son temps, mensonges introduits sournoisement par la Théolo-
gie Féministe, une hérésie qui sévit plus que jamais au sein des
assemblées chrétiennes et qui s'est donné pour réel dessein
(camouflé sous des dehors "égalitaristes") de détrôner le Dieu
Père et Fils à l'avantage d'une divinité féminine².*

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants, veuillez
lire : Nos documents comportent des astérisques '*'...

2 - Voici le commentaire complet :

Chers amis

Je vous remercie pour votre réponse et vos précieuses informations
concernant cette chaîne de télé.

Nous aurions pu nous adresser à elle en une Lettre à nos filles, et à travers elle aux femmes ; mais, nous avons préféré nous adresser aux Hommes, car de fait c'est Eux que nous voulons, devons relever, magnifier ; certes, encore faut-il qu'ils le veuillent en effet... ; et, en relavant les Hommes, relever ainsi les femmes...

16.A.1.A - UNE NOUVELLE QUI ATTENDAIT SON HEURE EN NOTRE PÉPINIÈRE.

Notre pépinière est un lieu où mûrent³ des projets d'articles ; en elle, ils attendent leur meilleur moment de parution,

← début209 Hélas, encore une fois on s'aperçoit que la télévision sert bien plus à égarer qu'à édifier.

Ca me fait penser aux émissions "religieuses" du dimanche matin et cette soupe oecuménique qu'on sert à la masse avec depuis quelque temps des voix bouddhiques et islamiques ...de mieux en mieux !

Je me rappelle avoir vu un jour sur présence protestante une femme prêcher sur le passage du Nouveau Testament où il est question du voile et la raison pour laquelle la femme doit se couvrir la tête contrairement à l'homme. Cette femme a ressorti les mensonges actuels communément admis concernant le soi-disant caractère "culturel" de cette pratique ainsi que bien entendu la misogynie de l'apôtre Paul et des affreux machos de son temps, mensonges introduits sournoisement par la Théologie Féministe, une hérésie qui sévit plus que jamais au sein des assemblées chrétiennes et qui s'est donné pour réel dessein (camouflé sous des dehors "égalitaristes") de détrôner le Dieu Père et Fils à l'avantage d'une divinité féminine.

Ce qui m'écoeure dans tout cela c'est l'image que l'on donne au monde du Seigneur et de sa Sainte Parole . Quand je vois tous les compromis que nous chrétiens nous permettons de faire avec la Vérité, je ne suis pas étonnée de voir la progression de l'Islam dans nos contrées en grand danger spirituel et moral.

Que le Seigneur Tout Puissant vous bénisse et vous accorde toujours sa grâce et sa force pour proclamer au monde le Salut, l'Amour et la Vérité.

Source : [mardi 26 octobre 2010 19:17:00 HAEC](#), page : [Lettre à nos filles : Dame Isabelle, voici notre analyse de la vidéo de KTO.](#)

3 -  - Maturer : II. - Empl. trans. MÉD. "Faire venir à maturité (les matières)"

<http://www.cnrtl.fr/definition/dmf/maturer>

Conjugaison de maturer :

<http://www.leconjugueur.com/php5/index.php?v=mat%FBrer>

des événements pouvant les confirmer.

*Voici arrivé le moment de l'éclosion que celle-ci attend
patiemment depuis bien plus de 18 mois...*

16.B - LA PATERNITÉ PRÉEXISTE À TOUT, ELLE EST FONTALE !

Au Nom du Père et du Fils et du Saint-Esprit⁴...

Notre Dieu Est, et que l'on dise ne pas Le reconnaître ne change rien à rien.

Dieu Est, Un en trois Personnes : le Père, le Fils et le Saint-Esprit.

16.B.1 - OÙ, LE HORS DU TEMPS...

Le Père éternel engendre, et non point a engendré, Son Fils unique ; soit, Il l'engendre de toute éternité : Les premières paroles de l'Évangile de saint Jean prouvent l'éternité du Verbe [Jésus], et si l'on se demande comment le Verbe engendré de Dieu peut être éternel comme Dieu, il suffit de se rappeler que l'éclat, produit par la lumière, est aussi ancien que la lumière elle-même⁵.

L'Esprit-Saint, Lui, procède de la fusion d'Amour du Père et du Fils, de l'Amour du Père (source d'Amour) pour Son Fils unique et de l'Amour de ce Fils unique (retour d'Amour) pour Son Père ; cet Amour est tout aussi éternel que le Père Est et que le Fils est engendré..., l'Esprit-Saint précède donc de toute éternité de l'Amour réciproque et fusionnel du Père et du Fils.

*Ainsi, pour cette Œuvre, l'engendrement du Fils par le Père, et conséquemment de l'existence de l'Esprit-Saint, il n'y a pas de moment, de temps, nous sommes bien **hors le temps**, donc ni commencement ni fin ! ; ce Père est Père de toute éter-*

4 - (Re)Voyez, ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7C1, Par le signe de la Croix, cette bonne femme en sait déjà tant.

5 - Saint Augustin, Sermon CXVIII. L'éternité du Verbe

<http://www.abbaye-saint-benoit.ch/saints/augustin/sermons/serm118.htm>

nité !

Cette Vie que le Père possède est fontale, Il est la Vie même : La vie immense qui est cachée en lui [Dieu], cette vie fontale et originelle...*

(Re)Voyez ND : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3B4, Nous allons parler de fontaine...

D'Elle, de cette Vie fontale donc, tout découle, le Fils (engendré) et l'Esprit-Saint (procédant) comme nous venons de le voir ; mais aussi tout le reste..., ce, **non par engendrement** comme le Fils, et donc, **ni par procédure** comme l'Esprit-Saint, mais par **création** !*

Ainsi donc nous venons de confirmer notre titre : La Paternité préexiste à tout, Elle est fontale !

16.B.2 - OÙ, LE DANS LE TEMPS...

→ Dieu **créa** en tout premier le temps, concomitamment au ciel et à la terre : Au commencement Dieu créa le ciel et la terre⁶.

*Dieu **créa** le temps, au commencement, en posant le premier acte **dans le temps** de Sa Volonté : la création du ciel et la terre (univers matériel, visible), tous deux vides : Et la terre était informe et nue, et les ténèbres couvraient la face de l'abîme, et l'Esprit de Dieu était porté sur les eaux⁷.*

→ Puis, accélérons pour aller à l'essentiel par rapport à cet article, Il créa les Anges (univers immatériel, invisible) à un de ces moments, où ?, nous n'avons pas le temps de développer ceci ici, puis Dieu alluma la voûte céleste : Or Dieu dit: Que la lumière soit, et la lumière fut⁸.

→ Dieu couvrit ensuite la terre (toujours création, toujours

6 - Gn 1,1. (Gn = Livre de la Genèse)

7 - Gn 1,2.

8 - Gn 1,3.

dans le temps) : Dieu dit encore: Que la terre produise de l'herbe verte qui porte de la graine, et des arbres fruitiers qui portent du fruit chacun selon son espèce, et qui renferment leur semence en eux-mêmes, pour se reproduire sur la terre. Et cela se fit ainsi⁹.

→ *Dieu peupla cette terre (encore création) pour servir d'écrin à Son Joyau, l'Homme* : Dieu dit encore: Que les eaux produisent des animaux vivants qui nagent dans l'eau, et des oiseaux qui volent sur la terre sous le firmament du ciel. Dieu créa donc les grands poissons, et tous les animaux qui ont la vie et le mouvement, que les eaux produisirent chacun selon son espèce; et Il créa aussi tous les oiseaux selon leur espèce. Et Il vit que cela était bon. **Et Il les bénit, en disant: Croissez et multipliez-vous, et remplissez** les eaux de la mer; et que les oiseaux se multiplient sur la terre¹⁰.

Nous remarquons au passage ce fameux croissez et multipliez-vous qui ne fut pas donné qu'à l'Homme !

*Au sujet de la gigantesque et luciférienne escroquerie de ladite surpopulation, (Re)Voyez ND : DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point DP-4H3a, **Croissez et multipliez-vous, et remplissez la terre**. Nous vous conseillons de commencer dès ce point : DP-4H1, Les trois fins du Mariage sont.*

→ *Dieu continua à remplir cette terre (poursuite de la création), toujours pour l'Homme comme nous allons en avoir la confirmation ensuite* : Dieu dit aussi: Que la terre produise des animaux vivants chacun selon son espèce, les animaux domestiques, les reptiles et les bêtes sauvages de la terre selon leurs espèces. Et cela se fit ainsi. Dieu fit donc les bêtes sauvages de la terre selon leurs espèces, les animaux domestiques et tous les reptiles, chacun selon son espèce. Et Dieu vit que cela était bon¹¹.

9 - Gn 1,11.

10 - Gn 1,20-22.

11 - Gn 1,24-25.

Pour compléter ceci, (Re)Voyez ND : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3A, L'Homme est établi Propriétaire, Maître de toute la création !

→ *Il en vint enfin à y déposer son joyau (fin, terme de la création, l'apogée), l'Homme, et ce Joyau était pour Lui, Dieu : Il dit ensuite: Faisons l'homme à Notre image et à Notre ressemblance¹², et Lui donna d'être Maître de toute la création : qu'il commande aux poissons de la mer, aux oiseaux du ciel, aux bêtes, à toute la terre, et à tous les reptiles qui se remuent sous le ciel¹³.*

Très utilement, (Re)Voyez ND : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3A3, Adam est engendré, formé par Le Seigneur Dieu. Engendré, comme vous le verrez, est utilisé ici dans le sens créé...

→ ***Puis, cette création finie**, après s'être reposé le septième jour, Il procéda alors à l'engendrement de la femme par l'Homme, là, Dieu se fait accoucheur, il n'est plus créateur : Le Seigneur Dieu envoya donc à Adam un profond sommeil; et lorsqu'il était endormi, Il tira une de ses côtes, et mit de la chair à la place. Et le Seigneur Dieu forma la femme de la côte qu'il avait tirée d'Adam, et il l'amena à Adam¹⁴.*

Il faut absolument que vous (re)lisez ceci : (Re)Voyez ND : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3B, L'Homme, engendre la femme, Il est son Maître.

16.B.3 - CONCLUONS CE POINT PRÉCIS

Dieu est éternel, et de toute éternité Il engendre (Comme nous l'avons vu : a engendré, engendre et engendrera) Son Fils, ainsi donc la Paternité existe bien de toute éternité, Elle

12 - Gn 1, 26.

13 - Gn 1,26.

14 - Gn 2,21-22.

préexiste bien à tout, et subsistera aussi à tout !

Ce Père éternel créa (engendra d'une certaine façon) Adam et le fit dépositaire de la Vie humaine, ce par Son souffle de Vie comme nous allons le développer plus loin.*

Ainsi donc avant que la femme exista par engendrement, la Paternité, cette Puissance, était déjà cédée irrémédiablement, ou plus exactement irrévocablement à Adam, Père d'Ève, par ce souffle de Vie du Seigneur Dieu, ce qui fit dire à Saint Paul : À cause de cela je fléchis les genoux devant le Père de notre Seigneur Jésus-Christ, duquel toute paternité dans les Cieux et sur la terre tire son nom¹⁵.*

Pour : irrémédiablement [...] irrévocablement :

Dieu ne peut, ne veut reprendre ce qu'Il a donné, Dieu n'a qu'une Parole ; Il est Un, soit non divisé, constant.

Ou, comme le confirme si bien Monseigneur d'Orléans : On dit des dépositaires de l'autorité parmi les hommes, qu'ils sont revêtus de l'autorité.

Il n'y a que l'autorité paternelle dont on n'est pas revêtu, dont rien aussi ne saurait dépouiller, et que celui-là même en qui elle réside ne peut abdiquer. C'est la seule qui soit le plus complètement possible à l'image de l'autorité divine.

Non : le père n'est pas simplement revêtu de l'autorité paternelle : il la possède. Dieu pouvait ne pas lui communiquer la paternité elle-même : mais la paternité une fois reçue, l'autorité paternelle y est essentiellement attachée et inaliénable.

Aussi, la première idée de puissance qui ait été parmi les hommes, est manifestement l'idée de la puissance paternelle¹⁶.

15 - *Épître de saint Paul aux Éphésiens ~ Chapitre 3, 14-15.*

16 - *Le Mariage chrétien, Monseigneur d'Orléans, 1869, Chapitre III – Le Père. Au sujet de la polémique existant autour de Monseigneur d'Orléans, très utilement : CN-2008-09, Mgr d'Orléans, Louis Veuillot, comtesse de Ségur*

16.B.3.A - **RÉSUMONS, LA PATERNITÉ EST ESSENTIELLEMENT
PUISSANCE**

La Paternité de Dieu : *Sa Paternité Est de toute éternité, Elle est source de tout en toutes choses, Elle est essentiellement Puissance, et de cette Puissance découle le Droit...*

La Paternité de l'Homme : *Sa Paternité Lui fut cédée irrémédiablement, irrévocablement dans le Paradis terrestre, l'Éden, comme nous venons de le lire : mais la paternité une fois reçue, l'autorité paternelle y est essentiellement attachée et inaliénable, Elle est même source de tout en Sa Maison, source de Son épouse à travers Adam, source de Ses enfants à Lui.*

Voir DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3B, L'Homme, engendre la femme, Il est son Maître.

Ainsi donc, et Lui vraiment de par Dieu :

→ *Seul, l'Homme est à l'Image de Dieu : L'homme est l'image et la gloire de Dieu, tandis que la femme est la gloire de l'homme¹⁷ ;*

→ *Seul, l'Homme a reçu le souffle de Vie¹⁸, note importante !!!, Il contient, Il est la Vie ;*

→ *Seul donc, l'Homme peut donner cette Vie, Seul donc Il peut aussi la reprendre !, ce, en ou hors Sa maison, sur Sa Maison, Sa Famille (revoir notre étude) ;*

→ *Seul, en ou sur Sa Maison, l'Homme Époux-Père est détenteur du Droit !, Il peut faire et défaire, juger et sanctionner, Il est Monarque, Législateur et Prêtre, comme le confirment :*

17 - (Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7DI, L'épouse doit servir son époux, et non point Dieu.

18 - (Re)Voyez ND : notamment DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3A3, Adam est engendré, formé par Le Seigneur Dieu.

Surtout, (Re)Voyez ND : CN-2008-14, La nature de la femme dans le plan divin.

– Mgr Jean-Joseph Gaume : Il est revêtu de la double autorité du **sacerdoce** et de l'empire¹⁹

– Mgr d'Orléans : Il régnait parmi eux [son épouse et ses enfants] Souverainement : il y exerçait toutes les fonctions de la puissance publique et aussi de l'autorité **sacerdotale**²⁰.

– Et bien d'autres.

→ Seul, l'Époux-Père en Sa Maison est un Souverain temporel et spirituel, Il a les deux Sceptres en Sa main :

1. l'Un, la Puissance publique en Sa Famille, sur Sa Maison ;

2. l'Autre, l'Autorité sacerdotale en Sa Famille, sur Sa Maison.

→ Seul, l'Époux-Père, en ou sur Sa Maison, sur Sa Famille, a un Pouvoir que rien ne peut dépasser sur terre, ce, comme nous le confirme si bien Mgr Delassus : le pouvoir du père est celui qui, dans l'ordre naturel, offre au plus haut degré les caractères d'une institution divine²¹.

→ Seul, en Sa Maison, l'Époux-Père est Roy et Prêtre. C'est ce que nous confirme Mgr Gaume : il est revêtu de la double autorité du sacerdoce et de l'empire²².

→ Seul encore, et toujours en Sa Maison, en Sa Famille, l'Époux-Père, l'Homme donc, a une place, une Puissance bien plus grande (Elle supplante toutes les autres Puissances qui

19 - (Re)Voyez ND : DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I); point DP-5C9, L'autorité du père est la plus complète : sacerdoce et empire.

20 - (Re)Voyez ND : DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point DP-5C7, Le Chef n'est pas revêtu de l'Autorité, elle lui est inhérente.

21 - (Re)Voyez ND : CN-2009-36, Véritables insensées, l'une réclame la déclaustration de la femme ; et l'autre, sa claustration ! ; et DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3A3, Adam est engendré, formé par Le Seigneur Dieu.

22 - (Re)Voyez ND : DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point DP-5C9, L'autorité du père est la plus complète : sacerdoce et empire.

prétendent pouvoir interférer, interagir en la Maison : Église et État, etc.) que le Législateur (Église ou État...), rien ne peut l'annuler ou même l'entraver, comme le confirme encore Mgr Gaume : Vous n'êtes pas sans avoir remarqué, monsieur et cher ami, que, dans tous les commandements de Dieu, la place du père est toujours beaucoup plus large que celle du législateur : on dirait que Dieu n'est législateur que parce qu'il est père²³ ...

→ Seul l'Homme Époux-Père, en ou hors Sa maison, à l'égard de Sa Famille, a une Autorité tout aussi infrangible qu'inaliénable*, inamissible* qu'inabdicable* !*

23 - IX^{ème} lettre, point V, « La profanation du dimanche – 1869 - Mgr Gaume » (Re)Voyez ND : DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point DP-5C10, L'autorité du Père plus large que celle du Législateur.

**16.C - LA MATERNITÉ, RIEN QU'UNE FONTAINE, ET
SOUVENT MALICIEUSEMENT EXPLOITÉE.**

Deux mondes ici-bas s'opposent :

Et point d'autre alternative (Idem pour le Vrai ou le faux, le Beau ou l'hideux, le Bien ou le mal, le Oui ou le non, le Blanc ou le noir, le Jour ou la nuit, l'Ordre ou le désordre, le Droit ou le tordu, etc.)...

***Celui de Dieu, est tout Masculin :** l'Homme, Époux-Père, le Monde patriarcal, et découlant de Lui, et vivant que grâce à Lui (l'ombre* disparaît lorsque la lumière s'éteint...), et conséquemment que pour Lui, à Son service, donc en toutes choses, le féminin, la femme, l'épouse-mère.*

***Celui de Lucifer, est tout efféminé :** il est dit féminin, il rampe et se tortille, voyez notamment lesdits chanteurs modernes sur leurs estrades, comme les mauvaises femmes, et comme les sous-Hommes, il est là uniquement pour détruire l'Ordre divin, ce monde Masculin, ce monde Patriarcal.*

Pour : chanteurs modernes sur leurs estrades :

Ils y sont ondulant et persiflant, vociférateurs comme le Serpent leur Maître suprême ; véritable avant goût de l'enfer qu'ils souhaitent du reste très souvent et très explicitement dans leurs paroles ! Très utilement, faites une pose en lisant cet article recopié en cette note : ²⁴.

24 - Bien qu'étant encore loin du compte, voici cet article complet :

La fête à Contraception

VIA E&R

Samedi dernier une manifestation à Paris pour "défendre le droit à l'avortement" (sic), partie de la place d'Italie, a rejoint à la Bastille le défilé contre la réforme des retraites.

Sans le moindre soucis de la contradiction de fond, entre ces deux exigences !

Il fallut endurer des glapissements de timbre suraigu, pous- (suite → 221

16.C.1 - **LA MATERNITÉ, RIEN QU'UNE FONTAINE, UNE SERVITUDE**

La maternité !, n'est rien qu'une servitude, une fontaine d'où sourde* la Vie que seul l'Homme possède et y a déposée préalablement ; une servitude, une terre que l'Homme laboure et ensemeence à sa convenance ; une servitude, un jardin fermé* dont l'Homme dispose et où Il doit pouvoir s'y reposer*

← début 2020 sés de conserve par des hordes de vieilles femelles tendues comme des Strings, hors d'elles et dans la rue pour protester contre le nombre insuffisants d'avortement en ex-France.

Mais davantage que l'ouïe ce fut la vue qui en fut affectée !

Seigneur ! Quelle écumante laideur !

Une laideur qui dépasse, et de loin, le quota normal dans un groupe humain, et qui nous met sur la piste d'une prédestination *praeter naturalis*.

Car dans ces processions, les laides sont, comme les daemons de l'Evangile, légion.

Mon nom est Légion, car nous sommes plusieurs. Marc, V, 9.

La hideur stupéfiante de cette nichée de chiennes de garde, dégoulinant encore de glaires, ne se sentant plus assez rassasiées de sang de chérubins avortés, ces vacheries hystériques tonnait contre : "les difficultés d'accès à l'IVG et à la contraception", avec toutes, les mêmes inflexions de voix, les mêmes mimiques mimétiques (dans lesquelles transparaissent souvent les pénibles évidences d'un génotype commun), aucun spectacle au monde ne me semble plus contraire à la dignité humaine.

Après avoir regardé longtemps, subjugué, ce défilé de vieilles flétrissures clabaudant sur la chaussée comme des étrons mécontents dans des canalisations, ce ramas de tout ce que l'antique humanité tenait pour le rebut, je songeais que le critère révolutionnaire par excellence était l'antiféminisme, primaire, secondaire, jurassique et crétacé.

Auparavant, le dimanche 26 septembre avait été décrété par le Planning Familial : Journée mondiale de la Contraception et de l'Avortement, et d'autres monstrations avaient eu lieu sur les pavés de Paris au motif de : "l'absolue nécessité d'une éducation à la sexualité", car, tenez vous bien, "La sexualité des jeunes reste, dans notre société, un tabou et la contraception encore une "affaire de filles !" AFP-24/09/10

Et bien soit ! Faisons en donc une mâle affaire, en étudiant rationnellement et généalogiquement ces questions .

La Pilule

Inventée dès le début des années 1950, commercialisée à partir de 1960, et autorisée en France à partir de 1967 (loi Neuwirth), son (suite → 222

quièrement et à son saoul, à Lui²⁵ ! ; mais nullement, ô grand jamais une puissance !, bien seulement une servitude...

→ Vous ne saviez pas, mais vous voulez savoir ?, vous êtes de bonne volonté ?, alors relisez ce point :

(Re)Voyez ND : tout DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3B4, Nous allons parler de fontaine...

→ Vous saviez et refusez, ou vous ne voulez pas savoir ?,

← début221 action consiste à interférer avec le cycle menstruel naturel de la femme.

Les hormones synthétiques apportées par la prise de la pilule empêchent l'ovulation.

Pour faire avaler aux femmes pareille saloperie on parla d'émancipation féminine.

On se mit à leur débiter soir et matin, midi et minuit, des discours sur leur libération.

Tout à coup, l'état de mère fut décrié comme l'aliénation suprême. Rien ne pouvait être jugé pire, ridicule, vulgaire, qu'une famille nombreuse.

La Résistance populaire et chrétienne, sous l'égide et du parti communiste et de l'Église catholique (les extrêmes se touchent tout en s'exécrant) fut stigmatisée comme celle des "Pères lapins".

On décréta qu'en Europe, dans tous les pays industrialisés, le bonheur et la prospérité étaient menacés par un afflux de naissance.

La Pilule devint la Panacée universelle. (Enfin, pas si universelle que ça.) qui devait guérir miraculeusement les symptômes de l'aliénation de la femme et de la pauvreté.

Le résultat ne se fit pas attendre : chute de la Natalité dans une Europe ainsi préparée à recevoir dans son giron des populations substitutives dont la natalité exponentielle s'exhaussera encore par le niveau supérieur de notre médecine et des aides sociales.

On connaît la suite.

Ce qu'on connaît moins bien se sont les conséquences écologiques catastrophiques du flot monstrueux d'urines menstruelles gorgées d'œstrogènes, quotidiennement rejetées dans les eaux usées des sanitaires et non traitées en stations d'épuration.

Le planning, eugéniste et raciste.

Cette organisation eugéniste, anti-pauvres, anti-blanche et anti-mâle, vit le jour lorsque la doctoresse Lagroua-Weil-Hall de la clinique Birth control créée par Abraham Sanger à New York, en mars 1955, lors d'une communication à l'Académie des sciences morales et politiques, préconisa la création de « centres d'eugénétique » où les couples pourraient recevoir (suite → 223

alors passez votre chemin, nous ne pouvons rien pour vous !

Pour rappel, ce site ne peut servir d'exutoire aux vicieux, aux satanisés !, double raison pour passer votre chemin...

Si vous lisez nos textes, vous verrez ô combien et ô comment nous respectons, nous seuls !, les femmes ; combien nous les aimons en toute Vérité..., ce comme notre propre chair comme

← début 222 conseils et prescriptions de moyens contraceptifs.

Autour de la Lagroua-Weil-Hallé, vont se regrouper toute une camarilla de vieilles femelles appartenant à différents courants franc-maçons, la plupart d'ascendances juives (c'est un fait), des lesbiennes intellectuelles et des gauchistes à l'hygiène douteuse, toutes d'origine bourgeoise.

Ce fut le début d'une propagande sans pareille, dans les médias de l'époque, qui ne fit que s'amplifier au cours des années suivantes, et après de multiples rebondissements aboutit à la loi Neuwirth puis à la loi Veil.

Auparavant la commission Marcellin, créée à l'Assemblée pour l'étude des conséquences de la prise de contraceptifs, conclut fin 1965 à son innocuité.

On le voit le combat des avorteuses était bien homogène aux intérêts bien compris du patronnat et de son pouvoir d'Etat.

Les féministes

Pour réussir ce génocide de travailleurs européens, le Capital fit remonter des latrines de l'Histoire une espèce, qui dans l'esprit de personne de sensé n'aurait jamais dû occuper une place de premier plan. Je veux parler des féministes.

Généalogiquement, ce courant ultra-minoritaire, vient de la plus sordide gougnoterie et des bas fonds de culottes douteuses des bas bleus, ces peu ragoûtants déchets de la féminité avortée, et vivant à l'écart des foules.

Ces tchandalas ont toujours macéré dans leur jus un ressentiment agressif pour tout ce qu'il y a de plus beau dans la femme, joint à une pathologique envie du pénal à l'encontre de la virilité.

La sortie à l'air libre de cette infection, eût pour effet de contaminer la féminité par ce qu'elle possède de plus vulnérable, son gréganisme social congénital, et d'exterminer, spirituellement, la race originelle de la femme.

Félix Niesche

Source : <http://france.eternele.over-blog.com/article-feminisme-et-feministes-60997662.html>

25 - La femme est faite pour L'Homme et non l'inverse, et non réciproquement non plus !, ce qui n'empêche pas que l'Époux éprouve une immense jouissance et faire intensément plaisir à Son épouse !

(Re)Voyez ND : DP-04, Le Mariage, définition. (suite → 224

nous le recommandait Saint Paul²⁶, note importante !!! !, comme la Tête aime le cœur qui l'enivre de ses battements !

Il est la Tête, elle est le cœur, et rien que le cœur !

*(Re)Voyez ND : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6C2c, **Séparer les époux ?!***

Ève a été engendrée du côté d'Adam, et le miracle de Dieu le Père, du Sacrement de Mariage, n'est rien d'autre que de

*← début223 célébration, règles et usage... ; point DP-4H5e, **Attentions conjugales de l'épouse envers l'Époux.***

26 - Voici le passage de l'Épître de saint Paul aux Éphésiens ~ Chapitre 5, 28-30, sur lequel nous allons nous étendre un peu ensuite :

De même les maris aussi doivent aimer leurs femmes comme leurs propres corps. Celui qui aime sa femme s'aime lui-même. Car jamais personne n'a haï sa propre chair ; mais il la nourrit et la soigne, comme le Christ le fait pour l'Église, parce que nous sommes les membres de Son corps, formés de Sa chair et de Ses os.

Les bons et habitués à réfléchir, eux, auront compris, mais les mauvais vont dire : vous dites aimer les femmes, les respecter, mais entre autres, vous préconisez de les corriger, et, précisez-vous en plusieurs endroits de vos documents : 'de main de Maître', donc vous ne respectez pas votre propre chair !, et donc pas les femmes !

Pauvres ignares !, saint Paul, disant qu'il faut respecter la femme comme étant de sa propre chair, de Lui au moins l'on doit donc penser qu'Il respectait bien sa propre chair, ici Lui-même ! ; alors, comment se fait-il qu'ailleurs, Il dise : ... je châtie mon corps, et je le réduis en servitude, de peur qu'après avoir prêché aux autres, je ne sois moi-même réprouvé. (I, Cor. 9, 27)

La discipline (morale ou physique) que l'Époux doit S'imposer ne regarde que Lui !

Et ainsi aussi, l'Époux aimant Son épouse comme Sa propre chair, étant son Maître et devant rendre un compte rigoureux de Son Gouvernement, Seul Il est responsable de la discipline (morale ou physique) que l'épouse doit recevoir. Ce qui faisait dire, entre de nombreux autres textes très dignes, au Concile de Trente : Enfin il [l'Époux] doit régler sa famille, corriger et former les mœurs de tous ceux [donc épouse comprise] qui la composent, et contenir chacun dans son devoir.

(Re)Voyez ND : notamment DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6C, Seul Il a Pouvoir de discipliner son épouse, seul Il le Peut.

faire retourner Ève (l'épouse, le cœur) dans le Sein d'Adam ! Il est la Tête d'un même corps, elle n'est que le cœur de ce même corps !

Et toujours, l'épouse est dans la chair de son Époux, en en faisant intégralement partie, comme l'ombre fait partie de l'objet qui la projette. Elle est asservie à Son gouvernement, à Ses mouvements, à Ses désirs !

Il est la Tête d'un même corps, elle n'est que le cœur²⁷ de ce même corps !

Le cœur-épouse ne palpite que parce que la Tête-Époux le lui demande ! La Tête pense, le cœur palpite au rythme des pensées de son Chef, de sa Tête ! Elle, l'épouse-cœur, palpite pour servir et soutenir les pensées et les méditations de son Époux-Chef !

Il est fatigué, elle palpite tout doucement pour Le laisser reposer ; Il est triste, elle palpite aimablement pour Le consoler, Il désire son affection, elle palpite à tout rompre pour Son plaisir.

(Re)Voyez ND : notamment DP-04H5e ou CN-2009-06, Attentions conjugales de l'épouse envers l'Époux.

Inquiet ?, l'Époux consulte Son cœur, et elle, cœur, Lui palpite si respectueusement et si doucement l'une ou l'autre suggestion...

16.C.1.A - AMOUR RÉCIPROQUE ET FUSIONNEL, DISIONS-NOUS PLUS HAUT...

*... en parlant de l'Amour de Dieu le Père pour Son Fils (au point : 16.B.1, **Où, le hors du temps...**).*

← début²²⁴ Ainsi, si un Époux néglige par paresse ou lâcheté de corriger Son épouse, c'est le signe certain qu'Il ne l'aime pas, qu'Il la méprise, et ce comme Son propre corps !

Ceci nous amène décidément bien aux antipodes de la fable grotesque et particulièrement malicieuse de la femme dite battue, violentée différemment, martyre, exploitée, etc. !

*27 - (Re)Voyez ND : tout le point DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3, **Le Mariage, son origine, sa Mission divine.***

*Et, comment donc venons-nous de parler de l'Amour que se doivent les époux ?, exactement pareil : un **Amour** réciproque et fusionnel !*

*Comme nous allons le voir ensuite (point : 16.D.1, **Connaiss**ons ce **Père** éternel, notre **Père**), le Fils est soumis en toutes choses à Son Père, ainsi donc, aussi, l'épouse, fille de Son Époux, doit être soumise en toutes choses à son Époux, son Père !*

16.C.2 - ... UNE FONTAINE, ET SOUVENT MALICIEUSEMENT EXPLOITÉE.
--

Ils veulent détrôner le Dieu Père et Fils à l'avantage d'une divinité féminine, nous disait plus haut dame Isabelle...

Oui, tout est bien là, afin de pouvoir nier Dieu, Père, Fils et Saint-Esprit, il fallait inventer une dite solution pour expliquer toute la création autrement que par la création !

D'où ledit big-bang, et sa suite logique, le tout féminin ; mais comme ce tout féminin ne peut exister, car n'existant pas en soi, alors l'on arrive fatalement au tout efféminé !

Pour : mais comme ce tout féminin ne peut exister :

Ceci nous remémore une réflexion de cette même dame Isabelle au sujet de l'escroquerie appelée matriarcat : ... "matriarcat", alors que tout le monde sait très bien que le matriarcat n'a jamais existé réellement par lui-même (car les femmes ne peuvent dominer en masse ni faire avancer une civilisation par leurs seuls moyens) et qu'il n'est en fait qu'une corruption de l'ordre patriarcal, qui lorsqu'il commence à émerger ne préfigure rien de bon (Esaïe 3 : 12²⁸, *note importante !!!*) et est bien souvent*

*28 - (note de l'CERFAEP) Nous donnons le passage un peu plus complet ainsi : **Malheur** à l'impie, pour sa ruine, car il lui sera fait selon l'œuvre de ses mains. Mon peuple a été dépouillé par ses oppresseurs, et **des femmes** ont dominé sur lui. Mon peuple, **ceux** qui te disent bienheureux te trompent, et ils détruisent le chemin par où tu dois marcher. Le Seigneur Se tient debout pour juger, Il Se tient debout pour juger les peuples. (Esaïe 3, 10-12)*

annonciateur d'un déclin et d'un effondrement de civilisation²⁹...

Ce tout efféminé, dont le seul vecteur est le féminisé, s'appuie sur les fables, les escroqueries suivantes, pour pouvoir avancer :

→ *notredite mère la terre, alors que la terre est morte (inerte), sans le souffle de vie que seul Adam reçut ! Revoyez plus haut.*

→ *la femme dite douce et victime de l'Homme, alors qu'elle est la seule responsable notamment des coups souvent très nécessaires qu'elles reçoivent !, ou devraient recevoir...*

Voit DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6C, Seul Il a Pouvoir de discipliner son épouse, seul Il le Peut.

→ *la femme dite source de vie, alors que l'œuf qu'elle produit n'est qu'un minuscule amas de terre même pas façonné, et bel et bien inerte et qui ne produira un fruit que si l'Homme y dépose Sa Semence, Son souffle de Vie qu'Il reçu de Dieu le Père à travers la Semence d'Adam !*

Pour ceux qui ne comprenant pas, mais désirant comprendre, revoir la création d'Adam : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3A3, Adam est engendré, formé par Le Seigneur Dieu.

→ *la femme dite source de vie !, et à laquelle les enfants volés au Père sont systématiquement donnés, alors qu'elle est la seule à 'engendrer' la mort et ce jusque dans son propre sein !*

Voir CN-2008-16, Valérie Létard veut susciter une réaction ?, la voici !

→ *la femme source de vie !, et **c'est ce par quoi nous aurions dû commencer !**, en cette liste, l'escroquerie de base, l'escroquerie perlée : Oui !, bien effectivement !, et de celle-là ces vicieux n'en parlent 'bizarrement' pas ! Oui !, c'est la*

29 - (Re)Voyez ND : LF-2010-10, Lettre à nos filles : Dame Isabelle, voici notre analyse de la vidéo de KTO.

femme qui donna vie, mais qu'à une seule chose sur terre, c'est à la mort !, et à tous ses complices, aux maladies, aux catastrophes diverses et variées, aux guerres, aux homicides, à la vieillesse, etc., etc., etc ! Il est 'étonnant' que ce fruit qui est bel et bien à elle, et qu'à elle seule (elle forniqua avec le père de ce fruit, son enseigneur : Lucifer !), elle ne le revendique pas !, elle, qui revendique et vole tous les autres fruits, les enfants de leur Père, qui ne sont jamais au grand jamais d'elle !

Voir : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3C4e, Et c'est la femme qui se plaint du mal entré en ce monde !

Reprise d'une partie de ce dernier renvoi : ... il est assez piquant que nous ne l'entendions pas revendiquer le seul 'engendrement' qu'elle réalisa : cette vallée de larmes, pour les enfants d'Ève !

*→ la femme source d'invention, organisatrice, etc. !, ce donc corollairement au point précédent, alors qu'elle est **totallement incapable d'inventer quoi que ce soit !**, sauf encore une fois, répétons-nous, une seule chose comme nous venons de le voir, mais de celle-là l'on en parle surtout pas : c'est l'invention (génération) de la désolation planétaire, et sa suite finale et fatale, la mort (temporelle et éternelle) et son funeste cortège !*

→ etc., etc., etc !

16.C.2.A- CONCLUONS CE POINT, RÉSUMONS-LE

→ Le Masculin, l'Homme : c'est la vie !, et tout son cortège de bonheur...

→ Le féminin, la femme : c'est le féminisé, la mort !, et tout son cortège de malheurs...

Notez : que ci-dessus, bonheur est (forcément) au singulier, malheurs est (forcément) au pluriel !

Nous attendons très très très sereinement le premier contradicteur qui oserait venir s'embourber ici !

Et pour finir : dits catholiques, chrétiens, entendez-vous,

*avez-vous entendu des prêtres, vos pasteurs, ne serait-ce qu'un seul prêtre, un seul pasteur, et même en ladite Tradition, vous dire que : **la femme ne donna qu'une seule fois la vie !, et c'est à la mort qu'elle donna vie !***

Oui, ces prêtres sont vraiment tous sans aucune exception des cloaques d'impureté !*

| *Voir : DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique.*

**16.D - MAGNIFIONS LE PÈRE, EN MAGNIFIANT DIEU
LE PÈRE, NOTRE PÈRE DU CIEL !**

Voici diverses citations en vrac, tirées du Nouveau Testament, qui fait partie du dépôt de la Foi, et que nous ne commenterons que très peu !

C'est saisissant !, voici :

→ *Commençons par la prière du Notre Père, que Notre Seigneur Jésus-Christ (NSJC) nous apprend Lui-même : ... votre Père sait de quoi vous avez besoin, avant que vous Le lui demandiez. C'est donc ainsi que vous priez : Notre Père, qui êtes aux Cieux, que Votre nom soit sanctifié³⁰...*

Et, dans cette prière du Notre Père, pas une seule fois est dit : Dieu !, bien qu'effectivement Il le soit !

Oui vraiment, et c'est NSJC qui nous le dit : votre Dieu est Père avant d'être Dieu !

**16.D.1 - CONNAISSONS CE PÈRE ÉTERNEL, NOTRE
PÈRE**

Et quoi de mieux pour connaître ce Père éternel que d'écouter Son Fils unique, notre Sauveur ; l'on Le voit bien plus nous Le faire connaître comme Père, que comme Dieu :

→ ... car les œuvres que le Père M'a données d'accomplir, les œuvres mêmes que Je fais, rendent de Moi le témoignage que c'est le Père qui M'a envoyé. (Jean 5,36)

→ ... le Père est plus grand que Moi. (Jean 14, 28)

→ ... Que votre lumière luise ainsi devant les hommes, afin qu'ils voient vos bonnes œuvres, et qu'ils glorifient votre Père qui est dans les Cieux. (Matt. 5, 16)

→ ... afin que vous soyez les enfants de votre Père qui est dans les Cieux (Matt., 5, 45.)

30 - Mat. 6, 8-9.

→ Soyez donc parfaits, vous, comme votre Père céleste est parfait. (Matt, 5, 48)

→ ... autrement, vous n'aurez pas de récompense auprès de votre Père qui est dans les Cieux. (Matt 6, 1)

→ ... et ton Père, qui voit dans le secret, te le rendra. (Matt. 6, 4)

→ ... prie ton Père dans le secret : et ton Père, qui voit dans le secret, te le rendra (Matt. 6, 6)

→ ... car votre Père sait de quoi vous avez besoin, avant que vous Le lui demandiez. (Matt. 6, 8)

→ ... si vous pardonnez aux hommes leurs offenses, votre Père céleste vous pardonnera aussi vos péchés. Mais si vous ne pardonnez point aux hommes, votre Père ne vous pardonnera pas non plus vos péchés. (Matt. 6, 14-15)

→ ... afin de ne pas faire voir aux hommes que tu jeûnes, mais à ton Père, qui est présent dans le secret ; et ton Père qui voit dans le secret, te le rendra. (Matt. 6, 18)

→ ... ils n'amassent pas dans des greniers ; et votre Père céleste les nourrit. (Matt. 6, 26)

→ ... mais votre Père sait que vous avez besoin de tout cela. Cherchez donc premièrement le royaume de Dieu et Sa justice, et toutes ces choses vous seront données par surcroît. (Matt. 6, 32-33)

→ ... combien plus votre Père qui est dans les Cieux donnera-t-Il ce qui est bon à ceux qui le Lui demandent ! (Matt. 7, 32)

→ ... celui qui fait la volonté de Mon Père qui est dans les Cieux, celui-là entrera dans le royaume des Cieux. (Matt. 7, 21)

→ ... ce n'est pas vous qui parlez, mais c'est l'Esprit de votre Père qui parle en vous. (Matt. 9, 20)

→ Deux passereaux ne se vendent-ils pas un as ? Cependant il n'en tombe pas un à terre sans la volonté de votre Père. (Matt. 9, 29)

→ ... quiconque Me confessa devant les hommes, Je le confesserai aussi Moi-même devant Mon Père qui est dans les Cieux. Mais quiconque Me reniera devant les hommes, Je le

renierai aussi Moi-même devant Mon Père qui est dans les Cieux. (Matt. 9, 32-33)

→ ... Jésus prit la parole et dit : Je Vous rends grâce, Père, Seigneur du Ciel et de la terre, de ce que Vous avez caché ces choses aux sages et aux prudents, et de ce que Vous les avez révélées aux petits. Oui, Père, Je Vous rends grâce parce qu'il Vous a plu ainsi. Toutes choses M'ont été données par Mon Père. Et personne ne connaît le Fils, si ce n'est le Père ; personne non plus ne connaît le Père, si ce n'est le Fils, et celui à qui le Fils aura voulu Le révéler. (Matt. 11, 25-27)

→ ... quiconque fait la volonté de Mon Père qui est dans les cieux, celui-là est Mon frère, et Ma sœur, et Ma mère. (Matt. 12, 50)

→ ... Alors les justes brilleront comme le soleil dans le royaume de leur Père. (Matt. 13, 43)

→ ... Toute plante que mon Père céleste n'a pas plantée sera déracinée. (Matt. 15, 13)

→ ... ce n'est pas la chair et le sang qui t'ont révélé cela, mais Mon Père qui est dans les Cieux. (Matt. 16, 17)

→ ... le Fils de l'homme viendra dans la gloire de Son Père avec Ses Anges, et alors Il rendra à chacun selon ses œuvres. (Matt. 16, 27)

→ ... Je vous dis que leurs Anges dans le Ciel voient sans cesse la face de Mon Père qui est dans les Cieux. (Matt. 18, 10)

→ ... ce n'est pas la volonté de votre Père qui est dans les Cieux qu'un seul de ces petits péricule. (Matt. 18, 14)

→ ... Je vous dis encore que si deux d'entre vous s'accordent sur la terre, quelque chose qu'ils demandent, ils l'obtiendront de Mon Père qui est dans les Cieux. (Matt. 18, 19)

→ ... C'est ainsi que Mon Père céleste vous traitera, si chacun de vous ne pardonne pas à son frère de tout son cœur. (Matt. 18, 35)

→ ... ce sera pour ceux auxquels Mon Père l'a préparé. (Matt. 20, 23)

→ ... ne donnez à personne sur la terre le nom de père, car vous n'avez qu'un seul Père qui est dans les Cieux. (Matt. 23,

9)

→ ... ce jour et à cette heure, personne ne les connaît, pas même les Anges des Cieux, mais le Père seul. (Matt. 24, 36)

→ ... Venez, les bénis de Mon Père, possédez le royaume qui vous a été préparé dès l'établissement du monde. (Matt. 25, 34)

Oui !, vraiment Dieu est Père, nous pouvons dire qu'Il est Père avant d'être Dieu !

La Paternité est seule Source de Vie !, donc seule Autorité !, donc seule Autorité en la Famille, et dans toutes les sociétés !

